Ц 99/104
кн 3

Л 99/104

Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли.

Промышленность и Торговля

въ

Законодательныхъ Учрежденіяхъ

1913—1914 гг.

КНИГА 3-я.

Докладъ Совѣта Съѣздовъ
Представителей
Промышленности и Торговли
VIII Очередному Съѣзду.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. Т-ва п. ф. «Эл.-Тип. Н. Я. Стойковой». Знаменская, 27.
1914.

99
104

Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли.

Промышленность и Торговля
въ
Законодательныхъ Учрежденіяхъ
1913—1914 гг.

КНИГА 3-я.

Докладъ Совѣта Съѣздовъ
Представителей
Промышленности и Торговли
VIII Очередному Съѣзду.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. Т-ва п. ф. «Эл.-Тип. Н. Я. Стойковой». Знаменская, 27.
1914.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА. * НАРКОМТОРГ. СССР
25793.
Государственная БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. Ленина
10117-52
В переплет
2007040162

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе V

Введеніе VII

Налоговые вопросы 1

Рабочій вопросъ 11

Торговый кредитъ 21

Таможенные вопросы:

Таможенно-тарифные вопросы 27

Таможенный уставъ 46

Санитарное законодательство 55

Фабричное законодательство 67

Хозяйственная дѣятельность казны:

Государственное предпринимательство 71

Казенные заказы 88

Пути сообщенія:

Желѣзнодорожное дѣло 99

Внутренніе водные пути 109

Торговое мореплаваніе 115

Торговые порты 122

Отдѣльныя отрасли промышленности и торговли:

Хлопководство и оросительная политика 125

Льняное дѣло 135

Сахарная промышленность 138

Винокуренная промышленность 146

Рыбопромышленность 148

Химическая промышленность 154

Золото-и платинопромышленность 159

Ювелирная промышленность 168

Предисловіе.

Настоящій докладъ представляется Совѣтомъ Съѣздовъ во исполненіе постановленія VII Очередного Съѣзда Представителей Промышленности и Торговли, принявшаго въ засѣданіи 10 мая 1913 года слѣдующую резолюцію:

«Съѣздъ подтверждаетъ свое постановленіе о необходи-«мости представленія Совѣтомъ ежегодныхъ докладовъ о дѣ-«ятельности Законодательныхъ Учрежденій въ области про-«мышленности и торговли».

Докладъ составленъ секретаремъ Совѣта Съѣздовъ, завѣдывающимъ Дѣлопроизводствомъ Совѣта по вопросамъ, разсматриваемымъ въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ, Я. С. Розенфельдомъ, подъ руководствомъ Товарища Предсѣдателя Совѣта Съѣздовъ, В. В. Жуковскаго и Управляющаго дѣлами Совѣта, барона Г. Х. Майделя.

Нѣкоторыя статьи доклада принадлежатъ: Управляющему дѣлами Общества для содѣйствія химической промышленности В. И. Похитонову, Завѣдывающему Статистическимъ Отдѣломъ Совѣта Съѣздовъ В. И. Шарому и состоящимъ при Совѣтѣ Съѣздовъ О. И. Гуревичу и С. И. Звѣреву. Сырой матеріалъ, легшій въ основу статей сборника, подобранъ состоящей при Совѣтѣ Съѣздовъ Е. И. Александровой.

Совѣтъ Съѣздовъ считаетъ своимъ долгомъ выразить искреннюю признательность слѣдующимъ лицамъ, оказавшимъ любезное содѣйствіе въ редактированіи нѣкоторыхъ статей настоящаго доклада: Предсѣдателю Рыболовной Ко-

миссіи Государственной Думы, Члену Государственной Думы О. А. Гримму, Предсѣдателю Постоянной Совѣщательной Конторы Золото- и Платинопромышленниковъ Л. Ф. Грауману и Секретарю Совѣщательной Конторы А. М. Оссендовскому, Члену Совѣта нашихъ Съѣздовъ Н. Н. Изнару, Управляющему дѣлами Россійскаго Общества Винокуренныхъ Заводчиковъ Л. Я. Можейко и Управляющему дѣлами Всероссійскаго Общества Сахарозаводчиковъ М. Ю. Цѣхановскому.

Большинство статей закончено къ пасхальному перерыву занятій Законодательныхъ Учрежденій.

Предсѣдатель Совѣта *Н. Авдаковъ.*

Управляющій Дѣлами Совѣта *Баронъ Г. Майдель.*

С.-Петербургъ.
19 Апрѣля 1914 г.

Введеніе.

Въ прошломъ году мы затруднялись представить Съѣзду обзоръ дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій, такъ какъ Дума, работамъ которой, главнымъ образомъ, посвящены, наши обзоры, обновленная въ своемъ составѣ, находилась еще ко времени созыва нашего Съѣзда въ періодѣ организаціоннаго строительства, и по ея отдѣльнымъ выступленіямъ нельзя было съ опредѣленностью заключать объ общемъ направленіи ея дѣятельности въ области торгово-промышленнаго законодательства. Въ настоящее время, хотя организаціонный процессъ нельзя еще считать завершившимся, общее направленіе дѣятельности Государственной Думы уже болѣе или менѣе выяснилось. Представляется поэтому вполнѣ своевременнымъ попытаться намѣтить наиболѣе характерныя черты, рисующія обликъ Государственной Думы новаго призыва.

Правовыя нормы.

Останавливаясь, какъ и въ предыдущихъ обзорахъ, исключительно на той части работъ Государственной Думы, которая имѣетъ непосредственное отношеніе къ торгово-промышленной жизни—на торгово-промышленномъ законодательствѣ и соприкасающихся съ нимъ областяхъ—мы все же отмѣтимъ для большей рельефности хотя бы въ нѣсколькихъ словахъ и отношеніе Государственной Думы къ общему политическому положенію страны.

Необходимость созданія правовыхъ нормъ,—на этомъ лозунгѣ въ 4-ой Думѣ объединяется значительное большинство «депутатовъ. «Нормальная законодательная дѣятельность воз-«можна только при совмѣстной работѣ Правительства и Зако-«нодательныхъ Учрежденій въ направленіи искренняго осу-

«ществленія началъ, возвѣщенныхъ Высочайшимъ манифестомъ «17 октября 1905 г., и водворенія строгой законности. Государ-«ственная Дума считаетъ необходимымъ, чтобы Правительство «твердо и открыто вступило на этотъ путь» [1]). Затѣмъ—«ос-«новнымъ залогомъ успѣшнаго развитія производительныхъ «силъ страны является созданіе въ странѣ правовыхъ нормъ, «которыя гарантируютъ свободу труда, иниціативы и само-«дѣятельности населенія [2]).

Вотъ заявленія, настойчиво повторяющіяся въ разныхъ варіаціяхъ въ Государственной Думѣ не только въ рѣчахъ отдѣльныхъ депутатовъ, но и въ объединяющихъ большинство Думы формулахъ перехода къ очереднымъ дѣламъ. Для нашей темы наиболѣе цѣнными являются указанія на тѣсную связь положенія торговли и промышленности съ общими политическими условіями страны. Съ чрезвычайной яркостью связь эта была заявлена въ рѣчахъ А. И. Коновалова, сочувственно, повидимому, встрѣченныхъ большинствомъ Думы.

Гос. Дума и наша экономическая политика.

Отмѣчая названныя заявленія въ качествѣ самаго отраднаго для насъ итога отчетнаго періода, мы все же должны сказать, что въ общихъ политическихъ вопросахъ вліяніе Думы до сихъ поръ весьма ограниченно. Въ гораздо болѣе сильной степени обнаруживается вліяніе Государственной Думы въ области экономической политики. Государственная Дума является крупнѣйшимъ факторомъ, опредѣляющимъ современную экономическую политику въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Потому ли, что въ вопросахъ экономической политики наблюдается нѣкоторое совпаденіе между взглядами Государственной Думы и Правительства, по другимъ ли причинамъ, но фактъ огромнаго значенія Государственной Думы въ этой области не подлежитъ сомнѣнію. Обзоръ дѣятельности 3-ей Государственной Думы [3]) представилъ намъ рядъ неопровержимыхъ въ этомъ отношеніи доказательствъ.

---

[1]) Изъ принятой въ засѣданіи 15 декабря, 1912 г., формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ по декларації Предсѣдателя Совѣта Министровъ.

[2]) Изъ формулы перехода, принятой въ засѣданіи 8 іюня, 1913 г., по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности на 1913 г.

[3]) «Промышленность и торговля въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ 1907—1912 гг.» Докладъ VI-му Съѣзду Представителей Промышленности и Торговли.

Полуторагодичная дѣятельность Думы 4-го созыва еще болѣе укрѣпила насъ въ этомъ убѣжденіи. Торгово-промышленный классъ имѣетъ поэтому особыя основанія внимательно присматриваться къ тому, что происходитъ въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ.

Государственный бюджетъ и развитіе промышленности.

Раньше, однако, чѣмъ перейти къ интересующему насъ вопросу, мы считаемъ нелишнимъ оттѣнить въ общихъ чертахъ роль промышленно-торговой дѣятельности въ общемъ нашемъ народномъ хозяйствѣ и вліяніе промышленнаго развитія на государственные финансы.

Этому вопросу посвященъ особый докладъ, представляемый настоящему Съѣзду. Здѣсь же мы, съ этой цѣлью, остановимся нѣсколько подробнѣе на основной отрасли дѣятельности Гос. Думы—на ея бюджетныхъ работахъ. Въ этой области Гос. Дума пользуется вполнѣ установившейся репутаціей, заслуги ея столь неоцѣнимы, что останавливаться на нихъ не приходится,—они общеизвѣстны. Государственный бюджетъ привлекаетъ къ себѣ особое вниманіе Народныхъ Представителей. Въ то же время руководители бюджетными работами Гос. Думы вполнѣ сознаютъ ту отвѣтственность, которую они принимаютъ на себя, давая ту или иную оцѣнку состоянія нашихъ финансовъ. Это обстоятельство заставляетъ руководителей Бюджетной Комиссіи быть чрезвычайно осторожными въ своихъ общихъ сужденіяхъ. При такихъ условіяхъ большой интересъ вызываетъ всегда сводный докладъ Предсѣдателя Бюджетной Комиссіи, въ которомъ подводятся итоги общимъ соображеніямъ, высказаннымъ въ Комиссіи при разсмотрѣніи росписи. Въ нынѣшнемъ году за болѣзнью Предсѣдателя Комиссіи М. М. Алексѣенко, докладъ этотъ представленъ его замѣстителемъ—В. А. Ржевскимъ.

Питейный доходъ и расходы на гос. оборону.

Зависимость нашего бюджета отъ питейнаго дохода—вопросъ, конечно, не новый. Но нынѣшній годъ выдвинулъ его на первое мѣсто. Высочайшій рескриптъ на имя Управляющаго Министерствомъ Финансовъ и пренія въ Гос. Совѣтѣ въ связи съ проектомъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ поставили во всей остротѣ основной вопросъ нашей экономической политики—на чемъ зиждется нашъ государственный бюджетъ, и въ какую сторону должна

быть направлена наша финансово-экономическая политика, на необходимость коренного измѣненія которой обращено нынѣ вниманіе Монарха.

Естественно, конечно, что этотъ вопросъ явился въ нынѣшнемъ году кореннымъ и для Гос. Думы, которая сосредоточила на немъ свое вниманіе при разсмотрѣніи бюджета. Отраженіе тѣхъ сужденій, которыя имѣли мѣсто въ Бюджетной Комиссіи, мы находимъ въ упомянутомъ докладѣ В. А. Ржевскаго.

Бюджетная Комиссія задалась цѣлью выяснить, является ли ростъ дохода отъ казенной винной операціи такой неотъемлемой принадлежностью бюджета, безъ которой нельзя было бы успѣшно вести государственное хозяйство. Комиссія сдѣлала въ виду этого попытку прослѣдить, въ общихъ чертахъ, ростъ доходовъ за послѣднее шестилѣтіе и тѣ расходныя назначенія, на которыя они обращались.

Съ этой цѣлью она сопоставляетъ ростъ назначеній на обыкновенные и чрезвычайные расходы съ ростомъ обыкновенныхъ доходовъ, исключая приростъ отъ продажи казенныхъ питей.

	Ростъ назначеній на обыкн. и чрезв. расх. безъ Военн. и Морского М-въ [1]).	*Ростъ назначеній на обыкн. и чрезв. расх., считая и расходы Воен. и Морск. М-въ* [1]).	*Ростъ обыкн. доход., безъ прироста отъ продажи казенныхъ питей.*
	(Милліоны рублей).		
1909 г. . . .	63,2	115,5	98,2
1910 г. . . .	15,2	6,6	207,2
1911 г. . . .	68,6	88,3	156,3
1912 г. . . .	97,5	179,9	114,4
1913 г. . . .	250,8	398,0	237,0
Итого .	495,3	788,3	813,0
Въ среднемъ.	99,1	157,6	162,6

Изъ таблицы видно, что ростъ расходовъ, исключая расходы на государственную оборону, покрывается ростомъ обыкновенныхъ доходовъ и безъ прироста отъ продажи казенныхъ питей.

Но если ростъ доходовъ былъ вполнѣ достаточенъ для такого рода расходовъ, большинство которыхъ преслѣдуютъ

[1]) Не приняты въ расчетъ расходы на экстренное погашеніе займовъ и на ликвидацію войны.

цѣли просвѣщенія населенія и экономическаго подъема страны, т. е., именно тѣ задачи, которыя ставятся во главу угла, то введеніе въ расчетъ прироста издержекъ на Военное и Морское Министерства мѣняетъ подобное заключеніе, какъ это выясняется изъ той же таблицы.

Средняя прироста расхода, если считать и расходы на государственную оборону, (157,6) близко уже подходитъ къ средней возрастанія дохода (162,6), а ежегодный приростъ расходовъ значительно опередилъ приростъ дохода.

Такимъ образомъ оказывается, что при наблюдаемомъ за послѣдніе годы ростѣ военныхъ и морскихъ издержекъ ростъ доходовъ безъ прироста отъ казенной продажи питей становится уже недостаточнымъ; это обстоятельство еще болѣе замѣтно въ проектѣ росписи на 1914 г. Ростъ всѣхъ назначеній, за исключеніемъ роста назначеній по Военному и Морскому Министерствамъ, по исчисленіямъ финансоваго вѣдомства, составляетъ 202,1 милл. р.; если же присоединить повышеніе расходовъ на оборону—105,7 милл. р., то общее возрастаніе выражается въ 307,8 милл. р., и для покрытія его уже недостаточно доходовъ, лишенныхъ прироста отъ продажи казенныхъ питей.

Сбалансированіе бюджета. Изъ этихъ сопоставленій выясняется, что въ будущемъ необходимъ большій приростъ дохода, чѣмъ тотъ, который можетъ получиться безъ роста дохода отъ казенной продажи питей. Разсчитывать же на сокращеніе расходовъ на государственную оборону не приходится. Ежегодное неуклонное возрастаніе этого рода издержекъ, вызываемое по большей части внѣшними обстоятельствами, дѣлаетъ такія предположенія мало обоснованными. Съ другой стороны, возможно было бы также разсчитывать, что культурные и производительные расходы могли бы быть подкрѣпляемы за счетъ средствъ имѣющейся свободной наличности, но и этотъ источникъ въ главной своей части уже предназначается на усиленіе расходовъ, не принадлежащихъ къ указанной категоріи. Кромѣ того, слѣдуетъ ожидать, что въ результатѣ намѣченной къ введенію съ 1916 г. реформы мѣстныхъ финансовъ ежегодное недопоступленіе государственныхъ доходовъ достигнетъ, примѣрно, 35 милл. р.

Въ то же время намѣчено значительное обремененіе расходной части бюджета новыми затратами. Къ этой категоріи

расходовъ слѣдуетъ отнести ассигнованія на развитіе и улучшеніе гужевыхъ дорогъ и иныхъ подъѣздныхъ путей и на отпускъ 150 милл. р. на образованіе создаваемаго въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ Романовскаго фонда по орошенію земель. Поименованными затратами не исчерпываются, однако, предстоящіе государственному казначейству расходы.

На очереди стоятъ новые расходы по военному и морскому вѣдомствамъ. Расходы эти, въ совокупности весьма значительные, отчасти увеличатъ ежегодныя ассигнованія названнымъ вѣдомствамъ, отчасти, являясь неотложною въ теченіе ближайшихъ лѣтъ потребностью единовременнаго характера, будутъ, вѣроятно, удовлетворены за счетъ свободной наличности государственнаго казначейства.

Оцѣнивая вышеуказанные расходы и уменьшеніе государственныхъ доходовъ съ точки зрѣнія сбалансированія будущихъ бюджетовъ, Бюджетная Комиссія замѣчаетъ, что, поскольку поступленіе всѣхъ прочихъ государственныхъ доходовъ и производство расходовъ казны можетъ слѣдовать выяснившимся за рядъ лѣтъ нормамъ возрастанія и, такимъ образомъ, взаимно балансироваться, указанное ухудшеніе баланса могло бы покрываться за счетъ свободной наличности казначейства. Но на этотъ фондъ, образовавшійся вслѣдствіе благопріятнаго поступленія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ государственныхъ доходовъ, едва-ли, вообще, правильно разсчитывать, какъ на источникъ удовлетворенія постоянныхъ потребностей государства.

Возможные новые источники доходовъ.

Такое положеніе дѣлъ приводитъ къ необходимости изыскивать новые источники доходовъ. Бюджетная Комиссія Гос. Думы останавливается, прежде всего, на тѣхъ проектахъ о новыхъ налогахъ и преобразованіи существующихъ, которые уже внесены Правительствомъ въ Государственную Думу. Введеніе ихъ въ дѣйствіе можетъ усилить средства государственнаго казначейства на сумму приблизительно около 100 милл. р. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что результаты всякой новой налоговой мѣры сказываются не сразу и требуютъ еще многихъ подготовительныхъ дѣйствій. Между тѣмъ, новые расходы, какъ въ области финансовой и экономической, а также государственнаго благоустройства, такъ и въ области расходовъ на государственную оборону, предъявляются къ госу-

дарственному казначейству уже нынѣ, и на покрытіе ихъ должны быть изысканы особые источники, если мы не хотимъ ставить государственный бюджетъ въ зависимость отъ роста доходовъ отъ казенной винной операціи.

«Существуютъ, конечно, указываетъ Бюджетная Комис-«сія, и другіе способы, помимо налоговыхъ, для укрѣпле-«нія и развитія государственнаго и народнаго хозяйства, «могущіе косвенно служить и къ усиленію денежныхъ «средствъ государства. Такъ, напримѣръ: усиленіе мелкаго «кредита, посредничество государства въ области производ-«ства и сбыта могутъ быть осуществлены за счетъ источ-«никовъ, не входящихъ въ бюджетъ. Затѣмъ, *валовые до-«ходы государственнаго казначейства могутъ быть повышены «введеніемъ различнаго рода монополій по производству и «сбыту продуктовъ*; однако, осуществленіе этихъ послѣднихъ «мѣръ требуетъ обстоятельнаго предварительнаго соображе-«нія и чрезвычайно осторожнаго проведенія, въ виду труд-«ности учесть результаты ихъ дѣйствія, какъ съ точки зрѣ-«нія интересовъ государственнаго казначейства, такъ и съ «точки зрѣнія обезпеченія развитія частной предпріимчи-«вости».

Выводъ, вытекающій изъ бюджетныхъ вычисленій.

Мы потому остановились такъ подробно на вычисленіяхъ Бюджетной Комиссіи, что намъ казалось, что вычисленія эти весьма поучительны и выводъ изъ нихъ напрашивается самъ собою,—конечно, не тотъ выводъ, къ которому приходитъ Бюджетная Комиссія и который мы только-что привели. Внимательное изслѣдованіе доходнаго бюджета показываетъ, какую крупную роль играетъ въ государственномъ хозяйствѣ развитіе промышленности. Промышленный подъемъ послѣднихъ лѣтъ сказался крупнымъ увеличеніемъ тѣхъ именно доходныхъ статей, на которыхъ основанъ нашъ бюджетъ (если не считать питейнаго дохода): на прямыхъ (промысловый налогъ) и косвенныхъ налогахъ (таможенный доходъ, сахарный доходъ, нефтяной, табачный, спичечный), на доходѣ отъ казенныхъ и частныхъ жел. дорогъ, на гербовомъ сборѣ, почтово-телеграфномъ доходѣ и доходѣ лѣсномъ.

Вотъ, слѣдовательно, въ какой области слѣдуетъ искать источникъ возрастанія государственныхъ доходовъ—въ содѣйствіи развитію промышленно-торговой дѣятельности.

Финансовое хозяйство Россіи подчинено двумъ основнымъ факторамъ—урожаю и промышленному развитію. Но все же въ основѣ нашего бюджета до сихъ поръ главную роль играетъ урожай.

Съ развитіемъ промышленности постепенно должна ослабѣвать зависимость государственнаго бюджета отъ урожая, представляющаго собою перемѣнчивую величину и вызывающаго рѣзкія колебанія въ доходныхъ поступленіяхъ.

Проф. М. И. Боголѣповъ находитъ даже, что «теперь уже до очевидности ясно, что урожай потерялъ свою исключительную силу и значеніе въ экономической жизни Россіи. Попрежнему оставаясь главенствующимъ факторомъ экономическаго развитія, урожай, т. е., сельско-хозяйственный доходъ, теперь уже раздѣляетъ свое вліяніе съ окрѣпшей промышленностью [1])».

Къ выводу объ ослабленіи вліянія урожая приходитъ и Бюджетная Комиссія Гос. Думы—въ другомъ мѣстѣ упомянутаго доклада. Какъ мы уже отмѣтили, въ доходной части бюджета рядомъ съ поступленіями отъ казенной винной операціи стоитъ доходъ отъ желѣзнодорожнаго хозяйства (по исчисленіямъ Бюджетной Комиссіи на 1914 г.—944,5 милл. р. отъ винной операціи и 893,5 милл. р. отъ казенныхъ и частныхъ жел. дорогъ).

Значеніе, которе пріобрѣлъ жел.-дор. доходъ въ бюджетѣ, и зависимость его успѣшнаго поступленія отъ результатовъ урожая вызывало опасенія, что въ неблагополучные годы устойчивость бюджета, въ виду паденія желѣзнодорожнаго дохода, можетъ быть значительно поколеблена. Вопросъ этотъ озабочивалъ и Министерство Финансовъ, и поэтому было произведено спеціальное изслѣдованія движенія грузовъ.

Изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ изданномъ по этому вопросу обстоятельномъ трудѣ [2]), видно, между прочимъ, что съ 1909 г. промышленные грузы превышаютъ въ 4 или 5 разъ хлѣбные грузы.

Въ качествѣ одного изъ выводовъ обслѣдованія приведено указаніе на то, что при продолжающемся оживленіи

---

[1]) М. Боголѣповъ: «1912 годъ. Обзоръ главнѣйшихъ отраслей промышленности и торговли за 1912 г.» Изд. Редакціи періодическихъ изданій Министерства Финансовъ.

[2]) «Доходы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ связи съ экономическими явленіями русской жизни послѣднихъ лѣтъ». Записка, составленная членомъ Совѣта Министровъ Финасовъ Г. Д. Дементьевымъ.

промышленной и торговой дѣятельности валовая выручка желѣзныхъ дорогъ должна неизмѣнно расти, и остановка роста представляется весьма мало вѣроятной.

«Изученіе цифровыхъ данныхъ записки даетъ основаніе полагать, что колебанія урожаевъ, повидимому, не будутъ столь чувствительно и непосредственно отражаться на размѣрѣ поступленій отъ желѣзныхъ дорогъ [1])».

Приведенныя данныя вполнѣ оправдываютъ тотъ выводъ къ которому приходитъ упомянутый уже выше проф. М. И. Боголѣповъ въ трудѣ, изданномъ Министерствомъ Финансовъ: «И русское государственное хозяйство, какъ и «вся вообще финансовая жизнь страны, и народное хозяйство «Россіи до сихъ поръ развиваются подъ вліяніемъ с.-хоз. «дохода. Новѣйшая эволюція въ русской экономической «жизни привела, однако, къ тому что это вліяніе перестало «быть исключительнымъ, оно получило полезный коррективъ «въ видѣ промышленнаго дохода страны. Вліяніе промышлен- «ности на экономическія судьбы страны изъ года въ годъ «возрастаетъ и укрѣпляется. Это обстоятельство значительно «укрѣпляетъ позиціи русскаго народнаго хозяйства, такъ «какъ развитіе промышленности, съ одной стороны, ослабляетъ «измѣнчивость с.-хоз. фактора. При исключительномъ господ- «ствѣ этого послѣдняго народное хозяйство было подобно, «по картинному выраженію Листа, человѣку, работающему «одной рукой. Съ другой стороны. возмужалость и крѣпость «промышленнаго фактора помогаетъ народному хозяйству «пользоваться с.-хоз. конъюнктурой при лучшихъ условіяхъ. «Одновременно съ этимъ необходимо отмѣтить и тотъ про- «цессъ въ русской экономической жизни, который постепенно «приводитъ къ такъ называемой индустріализаціи сельскаго «хозяйства. Постоянно растутъ такія промышленности, ко- «торыя ставятъ своей задачей фабрично-заводскую перера- «ботку с.-хоз. сырья и во много разъ повышаютъ цѣнность «урожаевъ. Въ этихъ промышленныхъ производствахъ уже «стирается рѣзкая грань между сельскохозяйственнымъ и «промышленнымъ производствомъ».

Такова роль развитія торгово-промышленной дѣятельности въ экономическихъ судьбахъ страны. Само собою разумѣется, что успѣшное развитіе отмѣченнаго процесса

[1]) Докладъ Бюджетной Комиссіи по госуд. роспи и доходовъ расходовъ на 1914 г., стр. 32.

возможно только при условіи благопріятнаго для развитія промышленности курса экономической политики и ужъ во всякомъ случаѣ при отсутствіи тѣхъ многообразныхъ тормазовъ, которые стоятъ у насъ на пути къ развитію частной предпріимчивости.

Вотъ выводъ, который получается изъ сужденій, развиваемыхъ самой Гос. Думой. Этотъ выводъ обязываетъ.

Посмотримъ же, какія идеи являются господствующими въ Государственной Думѣ въ интересующей насъ области экономической политики.

Государственное предпринимательство.

Не вдаваясь въ частности, въ разсмотрѣніе вопроса объ отношеніи Государственной Думы къ отдѣльнымъ отраслямъ промышленноти, чему посвящены послѣдующія статьи настоящаго доклада, мы можемъ отмѣтить въ качествѣ общей, проникающей всю дѣятельность Думы идеи—всемѣрное и безграничное поощреніе Думой государственной власти въ роли хозяйственнаго предпринимателя. Въ отчетный періодъ это стремленіе къ расширенію сферы хозяйственной дѣятельности казны проявилось съ особенной силою. Обнаружившійся—слѣдствіе переживаемой нами полосы экономическаго подъема, съ одной стороны, и въ результатѣ, какъ это было признано и Государственнымъ Совѣтомъ, правительственной политики въ отношеніи выпуска новыхъ нефтеносныхъ земель, съ другой—недостатокъ топлива съ особенной яркостью вскрылъ приверженность Государственной Думы ко всяческому расширенію государственнаго предпринимательства. Ставъ на этотъ путь въ вопросѣ объ обезпеченіи страны топливомъ, Государственная Дума неизбѣжно должна была возвращаться къ мысли объ организаціи казенной промышленности и при обсужденіи иныхъ неудовлетворяющихъ Думу явленій промышленной жизни.

И дѣйствительно, разъ допустимы казенная каменноугольная промышленность, казенные нефтяные промыслы, расширеніе хозяйственной заготовки лѣсныхъ матеріаловъ, то почему же не согласиться съ депутатомъ В. А. Степановымъ [1]), что такъ какъ кризисы бываютъ не только въ дѣлѣ топлива, но и въ металлургической промышленности, то дѣятельность казенныхъ горныхъ заводовъ должна быть расши-

---

[1]) См. ниже ст. «Государственное предпринимательство».

рена въ направленіи обслуживанія, кромѣ нуждъ военнаго и морского вѣдомствъ, и требованій рынка—«въ конкуренціи съ частной промышленностью»? Почему не согласиться, далѣе, съ проектами керосиновой монополіи, табачной и всякихъ другихъ монополій? Затѣмъ, разъ казеннымъ дорогамъ предоставляется широкій просторъ въ развитіи промышленной дѣятельности, какія же основанія не разрѣшать этой дѣятельности дорогамъ частнымъ? И дѣйствительно, Правительство, какъ извѣстно, не усматриваетъ никакихъ основаній къ запрещенію частнымъ дорогамъ заниматься промышленной дѣятельностью. Внесенное группой депутатовъ (М. А. Карауловымъ и др.) законодательное предположеніе о воспрещеніи частнымъ желѣзнымъ дорогамъ такой дѣятельности признано Правительствомъ непріемлемымъ. И нужно сказать, что Правительство имѣетъ полную возможность сослаться въ этомъ отношеніи на Государственную Думу: оно дѣйствуетъ вполнѣ въ духѣ взглядовъ, изо дня въ день развиваемыхъ въ Нижней Палатѣ.

Допустимо-ли безграничное расширеніе государственнаго предпринимательства?

Такое положеніе является, по нашему мнѣнію, серьезной угрозой дальнѣйшему культурному и экономическому прогрессу Россіи. При нашей общепризнанной бѣдности въ проявленіи иниціативы и предпріимчивости, всемѣрное облегченіе частнаго почина должно было бы составлять главную задачу разумной экономической политики, направленной къ возможно болѣе широкому осуществленію тѣхъ богатыхъ возможностей, которыми въ такомъ изобиліи надѣлила насъ природа. Государственная же Дума и вполнѣ солидарное съ ней въ этомъ отношеніи Правительство полагаютъ болѣе своевременной другую политику,—политику возможно большаго расширенія хозяйственныхъ операцій казны и вовлеченія ея во все новыя и новыя отрасли промышленности въ цѣляхъ борьбы съ частной промышленностью. Послѣдняя вызываетъ, по мнѣнію Думы, необходимость въ постоянномъ примѣненіи мѣръ «укрощенія». Одной изъ наиболѣе сильныхъ «мѣръ» признается организація казенной промышленности.

Такую политику нельзя, конечно, признать дальновидной. То, что является, можетъ быть, понятнымъ съ узко вѣдомственной точки зрѣнія, становится ничѣмъ не объясни-

мымъ со стороны Государственной Думы, которая, предполагается, исходитъ въ своихъ сужденіяхъ изъ общегосударственныхъ соображеній.

Гдѣ же тотъ предѣлъ, дальше котораго Государственная Дума и Правительство не признаютъ возможнымъ пойти въ отношеніи привлеченія государственной власти къ организаціи промышленности на средства казны? Мы этого предѣла не видимъ. Единственнымъ сдерживающимъ размахъ Думы моментомъ является проскальзывающее иногда недовѣріе къ приспобленности казны къ хозяйственнымъ операціямъ. Съ принципіальной же стороны никакихъ препятствій со стороны Думы не встрѣчается.

Государственная Дума все еще, повидимому, не уяснила себѣ творческой роли промышленнаго труда въ Россіи, съ развитіемъ котораго связана вся наша будущность. Для Думы торгово-промышленная дѣятельность все еще является частнымъ дѣломъ небольшой группы лицъ, за которымъ нуженъ строгій глазъ и періодическое примѣненіе нѣкоторыхъ педагогическихъ пріемовъ.

Составъ Государственной Думы.

Къ большому нашему прискорбію, составъ Государственной Думы, за единичными исключеніями совершенно чуждъ торгово-промышленному труду. Въ этомъ обстоятельствѣ кроется, можетъ быть, главная причина столь недовѣрчиваго отношенія къ частной промышленности. Въ нашемъ обществѣ нѣтъ еще достаточнаго уваженія къ личной предпріимчивости, къ иниціативѣ, мы—и правые, и лѣвые—все еще склонны уповать, главнымъ образомъ, на государственную власть, которая должна замѣнить собою отсутствіе самодѣятельности населенія. Это недостаточное уваженіе къ частной предпріимчивости вошло вмѣстѣ съ нынѣшнимъ составомъ народныхъ представителей и въ Государственную Думу. Мы видимъ тамъ не только отсутствіе уваженія, а, наоборотъ, опасеніе чрезмѣрнаго развитія частной промышленности, вызывающаго необходимость въ изысканіи сдерживающихъ «мѣръ».

Таможенно-тарифныя мѣропріятія.

Государственная Дума не останавливается въ изысканіи этихъ мѣръ на одномъ поощреніи казенной промышленности. Гдѣ эта мѣра является

недостаточной, или гдѣ она почему-либо невозможна, тамъ въ качествѣ средства борьбы съ частной промышленностью выдвигается открытіе границъ для иностраннаго продукта. Отчетный періодъ отмѣченъ цѣлымъ рядомъ проектовъ и въ этой области. Одни проекты получили уже осуществленіе, другіе висятъ еще угрозой надъ промышленностью. Предыдущій опытъ не оставляетъ мѣста для иллюзій и мы весьма сомнѣваемся въ томъ, что мы найдемъ въ Государственной Думѣ необходимую защиту нашего таможеннаго тарифа, когда дѣло будетъ касаться промышленности.

Торговый договоръ съ Германіей.

Такое направленіе экономической политики наканунѣ возобновленія русско-германскаго торговаго договора должно быть признано прямо гибельнымъ. Сами того не сознавая, мы работаемъ на пользу Германіи, все больше усиливая нашу зависимость отъ нея.

Съ каждымъ годомъ ввозъ изъ Германіи все болѣе и болѣе возрастаетъ. Вывозъ товаровъ изъ Россіи въ Германію со времени заключенія невыгоднаго для Россіи договора въ 1894 году и привозъ къ намъ германскихъ товаровъ за то же время выразился въ слѣдующихъ цифрахъ, приводимыхъ Государственнымъ Контролеромъ и заимствованныхъ имъ изъ обзоровъ внѣшней торговли, издаваемыхъ Департаментомъ Таможенныхъ сборовъ [1]).

Въ среднемъ.	Вывозъ.	Привозъ.	Балансъ.
	въ милліонахъ рублей.		
1888—1893	169	111	+58
1894—1898	173	178	— 5
1899—1903	193	221	—28
1904—1908	268	290	—22
1909—1911	422	433	—11
1912	453	519	—66

[1]) Объяснительная Записка къ отчету Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ за 1912 г., стр. 104—106.

Приведя эти цифры[1]), Государственный Контролеръ справедливо указываетъ въ объяснительной запискѣ къ отчету Государственнаго Контроля за 1912 годъ на необходимость освобожденія Россіи отъ экономической зависимости отъ Германіи. «Въ видахъ улучшенія нашего торговаго баланса съ «Германіей, при предстоящемъ пересмотрѣ договора пред«ставлялось бы необходимымъ выговорить себѣ болѣе льгот«ныя условія, настаивая на повышеніи тѣхъ статей нашего «тарифа. которыя имѣютъ существенное значеніе для баланса. «*Но вѣрнѣйшій путь къ экономической независимости Рос«сіи все же слѣдуетъ искать въ развитіи у насъ производства предметовъ обрабатывающей промышленности и машиностроенія, а, главнымъ образомъ, — въ улучшеніи сельскаго хозяйства*». Мы же идемъ въ противоположномъ направленіи, и въ 1913 г. привозъ германскихъ товаровъ выразился уже въ суммѣ 643 мил. руб. Если экономическій курсъ измѣненъ, то ко времени заключенія новаго германскаго договора привозъ изъ Германіи достигнетъ уже 700—750 милліоновъ рублей. Нетрудно представить себѣ, каково будетъ при такихъ условіяхъ наше положеніе при предстоящемъ пересмотрѣ торговаго договора. При этомъ слѣдуетъ принять еще во вниманіе возросшее вліяніе Германіи на Ближнемъ Востокѣ съ ключемъ въ Дарданеллахъ, чрезъ которыя Россія вывозитъ главныя массы хлѣба и произведенія сельскаго хозяйства. Спрашивается, куда мы идемъ?..

Національная политика. Неуваженіе къ иниціативѣ и къ труду, въ особенности къ труду промышленному, смѣшанное съ большой дозой самаго вреднаго доктринерства, обнаруживается въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ весьма явственно и въ ихъ «національной» политикѣ. При тѣхъ неисчислимыхъ препятствіяхъ, которыя стоятъ у насъ на пути къ развитію не будетъ частной предпріимчивости, «національная» политика послѣдняго времени, встрѣчающая опору въ части Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, должна быть отнесена къ

---

[1]) По поводу этихъ цифръ необходимо замѣтить, что данныя русской статистики даютъ не вполнѣ правильную картину нашего товарообмѣна съ Германіей, преуменьшая вывозъ и преувеличивая привозъ изъ Германіи. Тѣмъ не менѣе и данныя германской статистики подтверждаютъ выводъ, дѣлаемый Государственнымъ Контролеромъ объ относительно болѣе сильномъ ростѣ ввоза изъ Германіи въ сравненіи съ ввозомъ изъ другихъ странъ.

числу самыхъ сильныхъ тормазовъ для дальнѣйшаго развитія производительныхъ силъ. «Національная» политика, которая задерживаетъ развитіе отечественныхъ производительныхъ силъ и повергаетъ насъ тѣмъ самымъ все въ большую и большую зависимость отъ иноземнаго труда, такая политика можетъ быть названа какъ угодно, но отнюдь не національной. Въ отчетный періодъ мы имѣли весьма показательныя въ этомъ отношеніи пренія въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ по вопросамъ, связаннымъ съ оросительной политикой въ Туркестанѣ[1]). Борьба происходила единственно вокругъ вопроса о томъ, могутъ ли быть допущены къ поселенію на орошенныхъ земляхъ всѣ русскіе подданные христіанскихъ исповѣданій, или лишь «коренного русскаго происхожденія». Большинствомъ одного только голоса Государственный Совѣтъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ пользу всѣхъ русскихъ гражданъ христіанскихъ исповѣданій. Это рѣшеніе принято, собственно, по частному законопроекту и является, конечно, необязательнымъ для Законодательныхъ Учрежденій въ дальнѣйшемъ.

Постепенное наростаніе дѣловой атмосферы.

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что, повидимому, и въ Государственной Думѣ, по крайней мѣрѣ, въ отдѣльныхъ группахъ ея, явно чувствуется неудовлетворенность старыми позиціями. Онѣ ведутъ къ застою, и наиболѣе отвѣтственные депутаты не могутъ не сознавать этого. Пренія по желѣзнодорожному дѣлу въ Бюджетной Комиссіи [2]) ясно показали, что дѣловыя мысли находятъ откликъ среди отдѣльныхъ депутатовъ. Въ этомъ убѣждаютъ насъ такъ же, какъ общая дѣятельность Торгово-Промышленной Комиссіи Государственной Думы, такъ, въ частности, отношеніе Государственой Думы къ отдѣльнымъ дѣловымъ законопроектамъ, какъ, напримѣръ, возвратъ пошлинъ, таможенное обложеніе привозимыхъ въ Россію и Финляндію германской ржи и муки, переходъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и т. п. Легко замѣтить нѣкоторое наростаніе дѣловой атмосферы.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ въ Государственной Думѣ въ достаточномъ числѣ тѣхъ элементовъ, которые могли бы

---

[1]) См. ниже ст. «Хлопководство и оросительная политика»

[2]) См. ниже статью «Желѣзнодорожное дѣло»

увѣренной рукой вывести Думу на новые пути экономической политики, болѣе отвѣчающей современнымъ условіямъ развитія промышленно-торговой дѣятельности. Съ другой стороны, Правительство не вноситъ почти въ Государственную Думу крупныхъ дѣловыхъ проектовъ, которые могли бы привлечь къ себѣ вниманіе Думы и направить ее на новые пути. Преобладающій составъ Государственной Думы, съ одной стороны, и недостатокъ серьезнаго дѣловаго законодательнаго матеріала, съ другой—вотъ основныя, на нашъ взглядъ, причины господствующихъ въ Думѣ до сихъ поръ идей государственнаго капитализма и своеобразнаго національнализма.

Заключеніе. Въ заключеніе мы считаемъ необходимымъ подчеркнуть, что какъ бы отрицательно мы ни относились иногда къ экономической политикѣ Государственной Думы, критика эта ни въ какомъ случаѣ не можетъ касаться самаго принципа Народнаго Представительства. Твердое признаніе необходимости существованія Представительныхъ Учрежденій и расширенія ихъ роли и значенія въ законодательной дѣятельности—является прочнымъ достояніемъ торгово-промышленнаго класса.

«Къ такому выводу, писали мы еще въ докладѣ VI «Съѣзду [1]), торгово-промышленный классъ приходитъ вовсе «не изъ видовъ оппозиціи существующему порядку и Пра«вительству, а изъ безстрастнаго анализа жизненныхъ «фактовъ. За послѣднія 50—60 лѣтъ ростъ народонаселенія «и усложненіе государственной жизни настолько опередили «экономическій строй страны, что для удержанія равно«новѣсія и возможности дальнѣйшаго развитія требуется и «усиленная забота и широкая созидательная дѣятельность. «Выполненіе этой задачи во всемъ объемѣ не по силамъ «бюрократическому Правительству и потому созданіе новаго «центра творческой иниціативы, новаго органа, регулирую«щаго всѣ назрѣвающія потребности и примиряющія проти«воположные интересы, явилось прямымъ послѣдствіемъ «историческаго процесса и необходимымъ условіемъ дальнѣй«шаго существованія... Экономическая дѣйствительность лучше «всякихъ разсужденій доказываетъ, что хозяйственная жизнь

---

[1]) «Промышленность и торговля въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ 1907—1913 г.», стр. X.

«страны безъ законодательнаго воздѣйствія не справляется «со всѣми недомоганіями, что ей нужно не только успо-«коеніе, но и творческая внутренняя работа, подымающая «мощнымъ плугомъ экономическихъ реформъ еле тронутую «новь лежащихъ втуне производительныхъ силъ страны».

Именно потому, что мы съ большимъ вниманіемъ относимся къ дѣятельности нашихъ Законодательныхъ Учрежденій, мы и считаемъ своей обязанностью періодически подводить итоги этой дѣятельности и отмѣчать, что въ ней вызываетъ наше сочувствіе и что, на нашъ взглядъ, подлежитъ пересмотру.

Съ этой оговоркою мы и переходимъ къ обзору дѣятельностей Гос. Думы и Гос. Совѣта по отдѣльнымъ отраслямъ законодательства

Налоговые вопросы.

Промысловый налогъ. VII-ой Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли, заслушавъ докладъ о налоговыхъ предположеніяхъ, находящихся на разсмотрѣніи Государственной Думы, призналъ, какъ извѣстно, «настоятельно «необходимымъ, чтобы ни одинъ новый фискальный законъ «не накладывалъ на промышленность и торговлю новыхъ «тяготъ, прежде чѣмъ не будетъ окончательно утверждено «*новое Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ*, «вотъ уже четыре года ожидающее своей очереди. Новое «Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ слу«житъ основаніемъ для всякихъ фискальныхъ, земскихъ и «городскихъ дополнительныхъ обложеній».

Представляя нынѣ докладъ о дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій VIII-му Съѣзду, мы должны отмѣтить, что Государственная Дума, къ сожалѣнію, сочла возможнымъ пойти въ этомъ дѣлѣ по иному пути. Казалось бы, что при огромности размѣровъ новыхъ фискальныхъ проектовъ, находящихся въ Думѣ, резолюція нашего прошлогодняго Съѣзда, указывавшая только на необходимость соблюденія нѣкоторой планомѣрности, но не предрѣшавшая вовсе вопроса объ отношеніи къ налоговымъ проектамъ по существу, должна была бы быть признана правильной и безусловными защитниками всѣхъ налоговыхъ проектовъ, имѣющихся въ Думѣ. Однако, указанной нами планомѣрности Дума не признаетъ, очевидно, для себя обязательной.

Усиленіе средствъ земствъ и городовъ.

Проектъ новаго Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ только-что начатъ разсмотрѣніемъ въ одной изъ подкомиссій Финансовой Комиссіи. Проектъ же *объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ*, чрезвычайно важный самъ по себѣ, но находящійся съ первымъ въ непосредственной связи, въ виду новой весьма чувствительной тяготы, возлагаемой имъ на промышленность и торговлю, поставленъ Думою на первую очередь.

Въ концѣ прошлой сессіи проектъ объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ прошелъ въ ускоренномъ порядкѣ черезъ подкомиссію Финансовой Комиссіи, а въ концѣ февраля текущаго года и черезъ Финансовую Комиссію. Несмотря на чрезвычайно вѣскія возраженія, представленныя нѣкоторыми депутатами, по поводу сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ подсчетовъ, легшихъ въ основаніе проекта, ни та, ни другая инстанція не нашли нужнымъ внести какія бы то ни было, кромѣ редакціонныхъ, измѣненія въ проектъ, представленный Правительствомъ, если не считать, впрочемъ, повышенія съ 25% до 40% обложенія отчетныхъ предпріятій, нѣсколько смягченнаго пониженіемъ процента обложенія прибыли. А между тѣмъ, казалось бы, опытъ съ закономъ 6 іюня 1910 г. о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, опрокинувшій, какъ извѣстно, всѣ расчеты, представленные вѣдомствомъ при его внесеніи, долженъ былъ бы расположить Государственную Думу къ болѣе критическому отношенію къ предварительнымъ вычисленіямъ, представляемымъ вѣдомствомъ при проектированіи новаго налога.

Какъ бы то ни было, законопроектъ, сохранившій всѣ тѣ недостатки, на которые указывалось уже, между прочимъ, и въ докладѣ VII-му нашему Очередному Съѣзду, находится нынѣ наканунѣ внесенія его въ Общее Собраніе Государственной Думы.

Тепловой сборъ.

Въ послѣднее время Московскій Биржевой Комитетъ справедливо обратилъ вниманіе Совѣта Съѣздовъ еще на одну черту законопроекта объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ, готоваго стать закономъ,—на сохраненіе такъ называемаго теплового сбора въ Петербургѣ и Москвѣ, достигающаго въ Петербургѣ 2% съ доходности помѣщеній, занимаемыхъ торговыми и промышленными заведеніями (по оцѣнкѣ для взиманія городского оцѣночнаго сбора), а въ Москвѣ—даже 3%.

По мѣрѣ роста квартирныхъ цѣнъ въ столицахъ повышается и городская оцѣнка торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній и, слѣдовательно, растетъ расходъ на уплату этого сбора. Министерство Финансовъ въ своихъ исчисленіяхъ размѣровъ добавокъ къ суммамъ промыслового налога въ пользу земствъ и городовъ исходило изъ такого разсчета, что въ общей сложности все обложеніе въ его совокупности не превыситъ—15% съ чистой прибыли, а ставка въ 125% (въ пользу земствъ 75% и городовъ 50%) для неотчетныхъ предпріятій именно по этому разсчету и принята. Такимъ образомъ, ложащіеся въ столицахъ на торговлю и промышленность сборы съ доходности помѣщеній являются уже излишкомъ противъ нормъ, признаваемыхъ достаточными самимъ Министерствомъ. Такъ, на страницѣ 215-ой представленія въ Государственную Думу отъ 2 марта 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ указываютъ: «къ сему надлежитъ замѣ-«тить, что въ С.-Петербургѣ, такъ же какъ и въ Москвѣ, «наряду со сборами съ промысловыхъ свидѣтельствъ суще-«ствуетъ еще сборъ съ наемной платы за торгово-промышлен-«ныя заведенія (такъ называемый тепловой въ пользу города «сборъ), по размѣру своему вдвое превышающій сборы съ «документовъ. Съ установленіемъ добавочныхъ къ промы-«словому налогу сборовъ вопросъ о дальнѣйшемъ существо-«ваніи этихъ сборовъ долженъ составлять предметъ особаго «разсмотрѣнія, такъ какъ сохраненіе этихъ сборовъ, устано-«вленныхъ еще въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія, по крайней «мѣрѣ въ нынѣшнемъ его видѣ, представлялось бы несоот-«вѣтственнымъ».

Такимъ образомъ, сами Министерства въ принципѣ признаютъ, что при измѣненіи системы обложенія торговли и промышленности въ пользу земствъ и городовъ, съ установленіемъ надбавокъ въ пользу этихъ учрежденій къ окладамъ промысловаго налога, существованіе въ столицахъ еще тепловыхъ сборовъ является несправедливымъ, но это принципіальное признаніе ослабляется оговоркою: «по крайней мѣрѣ, въ нынѣшнемъ его видѣ». Эта оговорка при извѣстныхъ условіяхъ можетъ свести къ нулю всю цѣнность признанія несправедливости этихъ сборовъ, и можетъ привести къ преобразованію этихъ сборовъ безъ уменьшенія или только съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ ихъ размѣра. Между

тѣмъ, теперь, когда намѣченные въ законнопроектѣ объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ пріемы и размѣры обложенія торговли и промышленности въ пользу земствъ и городовъ ставятъ мѣстные органы самоуправленія въ столицахъ въ исключительно благопріятное положеніе въ смыслѣ повышенія ихъ доходовъ отъ этого преобразованія, а столичныя предпріятія сверхъ того будутъ пополнять бюджетъ земствъ всѣхъ губерній, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ оставлять тепловой сборъ, какъ источникъ городскихъ средствъ. Хотя Министерства принципіально и высказались за отмѣну тепловыхъ сборовъ, хотя законопроектъ о надбавкахъ въ пользу земствъ и городовъ прошелъ въ комиссіи и имѣетъ шансы въ недалекомъ будущемъ пройти и въ Общемъ Собраніи въ проектированномъ Министерствомъ видѣ, тѣмъ не менѣе нѣтъ никакихъ признаковъ того, что Министерство Финансовъ или Внутреннихъ Дѣлъ приступило къ пересмотру закона о тепловыхъ сборахъ, и мы вмѣстѣ съ Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ очень опасаемся, что оба Министерства, вѣроятно, склонны будутъ забыть о своемъ признаніи, что существованіе этихъ сборовъ «представлялось бы несоотвѣтственнымъ».

Обложеніе недвижимыхъ имуществъ.

Въ окончательномъ видѣ за отчетный періодъ прошелъ только одинъ законопроектъ—*объ установленіи размѣра обложенія государственнымъ налогомъ доходности недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ*. 6%-ая ставка налога съ недвижимыхъ имуществъ была установлена закономъ 6 іюня 1910 г. только на 1912 и 1913 г.г. На послѣдующее же время, начиная съ 1914 г., закономъ 6 іюня не было установлено налоговой ставки. Въ виду этого, Министерство Финансовъ внесло въ Государственную Думу законопроектъ объ установленіи 6%-ой ставки налога и на будущее время, безъ ограниченія дѣйствія ея какимъ либо срокомъ. Финансовая Комиссія Гос. Думы (докладчикъ—*Н. А. Ростовцевъ*), высказавшись вообще за принятіе законопроекта, постановила, однако, понизить ставку налога до 5% и ограничить дѣйствіе этой ставки трехгодичнымъ срокомъ. При разсмотрѣніи доклада Финансовой Комиссіи въ Общемъ Собраніи Государственной Думы 19 ноября 1913 г. ставка налога была понижена до 4%, а впослѣдствіи, въ виду указаннаго измѣненія законопроекта, при окончательномъ голосованіи, онъ былъ отклоненъ.

Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ отклоненіемъ законопроекта, взиманіе налога съ недвижимыхъ имуществъ оказалось бы въ 1914 году невозможнымъ, за отсутствіемъ установленной предусмотрѣннымъ въ законѣ порядкомъ налоговой ставки.

Для предотвращенія такого положенія дѣла, Министромъ Финансовъ 26 ноября 1913 года былъ внесенъ въ Государственную Думу новый законопроектъ, въ которомъ онъ ходатайствовалъ объ установленіи 6% ставки налога. Вмѣстѣ съ тѣмъ, законопроектомъ устанавливалось, что впредь до утвержденія проекта закона объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ, согласно которому ставка разсматриваемаго налога опредѣляется въ 5%, отчисляются изъ казны въ городскіе доходы суммы, равныя $^1/_6$ поступленій налога по каждому городскому поселенію съ имуществъ, расположенныхъ въ предѣлахъ той территоріи, гдѣ взимается городской оцѣночный сборъ, т. е., исключая тѣ части уѣздовъ, которыя вошли въ такъ называемую селитебную площадь городского поселенія, и городскими сборами не облагаются.

Въ конечномъ результатѣ указанной мѣры дѣйствительное поступленіе въ доходъ казны ограничилось бы нормою въ 5%. Далѣе, Министръ Финансовъ указываетъ, что провести нынѣ же пониженіе казеннаго налога до 5%, даже при отмѣнѣ предѣльности для городского оцѣночнаго сбора, едва-ли было бы цѣлесообразно, такъ какъ безъ установленія одновременно предѣла для земскаго обложенія, весьма сомнительно, будутъ ли города имѣть возможность использовать это пониженіе казеннаго обложенія. Установить же сейчасъ и предѣлъ для земскаго обложенія представляется невозможнымъ, такъ какъ этотъ вопросъ, связанный съ крупными потерями въ земскихъ бюджетахъ, требуетъ и немедленнаго возмѣщенія этихъ потерь путемъ, главнымъ образомъ (какъ предположено въ проектѣ объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ), предоставленія земствамъ участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога, каковой вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ по своей сложности немедленно, какъ этого требуетъ создавшееся нынѣ положеніе.

Новый проектъ опять былъ подвергнутъ разсмотрѣнію въ Финансовой Комиссіи (докладчикъ—*К. Е. Сувчинскій*), которая признала возможнымъ согласиться съ Министерствомъ Финансовъ объ установленіи взиманія налога въ пользу казны съ городскихъ недвижимостей—въ размѣрѣ 6% съ

доходности, съ обращеніемъ въ пользу городовъ $^1/_6$ поступленій налога, а въ доходъ Государственнаго Казначейства—остальныхъ $^5/_6$ поступленій. Въ засѣданіи 7 декабря законопроектъ былъ принятъ Общимъ Собраніемъ Государственной Думы, которое вотировало вмѣстѣ съ тѣмъ формулу перехода, въ которой признается необходимымъ: 1) *измѣненіе инструкціи* Министерства Финансовъ по примѣненію нормы вычетовъ съ валовой доходности и 2) *расширеніе правъ городскихъ присутствій* по государственному налогу съ городскихъ имуществъ въ вопросахъ о примѣненіи нормъ вычетовъ.

Въ засѣданіи 18 декабря законопроектъ былъ принятъ Государственнымъ Совѣтомъ и Высочайше утвержденъ 21 декабря.

Оцѣночныя работы. Изъ поступившихъ въ Государственную Думу за отчетный періодъ новыхъ проектовъ, имѣющихъ отношеніе къ налоговому обложенію промышленности и торговли, слѣдуетъ отмѣтить представленіе Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ—*о мѣрахъ къ скорѣйшему завершенію оцѣночныхъ работъ въ земскихъ губерніяхъ*. Проектъ этотъ поступилъ въ Государственную Думу въ началѣ февраля с. г.

Признавая, что оцѣночныя работы въ земскихъ губерніяхъ далеки еще отъ завершенія, несмотря на то, что послѣ изданія закона 8 іюня 1893 г. прошло 20 лѣтъ, законопроектъ устанавливаетъ слѣдующія основныя причины такого положенія дѣлъ: 1) отсутствіе плана выполненія оцѣночныхъ работъ; 2) частые перерывы и задержки въ работахъ на мѣстахъ; 3) незаинтересованность земствъ въ скорѣйшемъ окончаніи оцѣночныхъ работъ; 4) пассивная роль оцѣночныхъ комиссій; 5) неоднородность оцѣнокъ; 6) методологическіе недостатки закона; 7) недостатокъ въ денежныхъ средствахъ.

Отмѣченные недостатки въ нынѣшней постановкѣ оцѣночнаго дѣла подсказываютъ и тѣ мѣропріятія, которыя должны быть приняты для ускоренія и упорядоченія этого дѣла.

Работы должны вестись обязательно по заранѣе утвержденному плану; устанавливается срочность исполненія отдѣльными оцѣночными органами возложенныхъ на нихъ обязанностей; предусматривается, далѣе, что въ исключительныхъ случаяхъ, при недоброжелательномъ отношеніи земства, или при неумѣніи земской управы справиться

съ дѣломъ, придется прибѣгнуть къ изъятію работъ изъ вѣдѣнія земствъ; предполагается, затѣмъ, измѣнить и составъ оцѣночныхъ комиссій съ *введеніемъ въ нихъ отсутствовавшихъ тамъ до сихъ поръ представителей отъ заинтересованныхъ въ ускореніи оцѣнки группъ населенія—отъ промышленниковъ и крестьянъ*. Въ соотвѣтствіи съ изложенными мѣропріятіями, направленными къ объединенію оцѣночныхъ работъ и внесенію въ нихъ планомѣрности, предполагается возложить на нѣкоторые мѣстные оцѣночные органы новыя обязанности.

Одной изъ самыхъ важныхъ мѣръ должно явиться *созданіе въ центрѣ спеціальнаго оцѣночнаго комитета*, который будетъ представлять собою высшій распорядительный оцѣночный органъ. Въ Главный Оцѣночный Комитетъ входятъ представители вѣдомствъ, земскаго и городского самоуправленій и представители отъ торговли и промышленности. Проектируется также внести по возможности единообразіе въ самые оцѣночные пріемы и сдѣлать въ нихъ поправки съ цѣлью пріурочить разновременныя оцѣнки къ одному опредѣленному плану; устранить методологическіе недостатки, замѣченные въ дѣйствующихъ оцѣночныхъ правилахъ, и, наконецъ, озаботиться, чтобы повсемѣстно имѣлись достаточныя для окончанія оцѣночныхъ работъ денежныя средства.

Всѣ работы должны быть закончены въ ближайшія шесть лѣтъ.

Въ отношеніи средствъ законопроектомъ предусматриваются слѣдующія суммы. Для окончанія работъ въ 32 земскихъ губерніяхъ понадобится въ общемъ около 8,3 милл. руб., въ 9 новоземскихъ губерніяхъ оцѣночныя работы обойдутся въ суммѣ около $4^1/_2$ милл. руб. Кромѣ того, въ связи, съ предположенными преобразованіями, извѣстныя средства понадобятся: а) по Министерству Финансовъ, б) по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и в) по проектируемому Главному Оцѣночному Комитету.

Законопроектъ находится нынѣ на разсмотрѣніи Финансовой Комиссіи Государственной Думы.

Земская реформа. Косвенное отношеніе къ мѣстному обложенію могутъ имѣть внесенныя въ порядкѣ думской инициативы законодательныя предположенія: *объ общей земской реформѣ* и *объ измѣненіи порядка избранія земскихъ гласныхъ*.

Первый законопроектъ внесенъ фракціей Прогрессистовъ и направленъ, главнымъ образомъ, къ освобожденію земствъ отъ административной опеки. Кромѣ того, проектомъ предусматривается *отмѣна предѣльности повышенія земскаго обложенія*. Въ объяснительной запискѣ къ проекту прогрессистовъ мы читаемъ по поводу послѣдняго предположенія слѣдующее: «Какъ ни тяжело для населенія повышеніе земскаго обложенія, «но оно представляется, при настоящемъ финансовомъ поло«женіи земствъ, совершенно неизбѣжнымъ, такъ какъ оста«вленіе самыхъ жизненныхъ потребностей населенія безъ «удовлетворенія создало бы для населенія еще болѣе тяжелое «положеніе. Земскія мѣропріятія, направленныя къ куль«турному развитію населенія и къ поднятію его экономиче«скаго благосостоянія, не могутъ быть пріостановлены и не«избѣжно вызываютъ все новые и новые расходы, а потому «сократить дальнѣйшее повышеніе земскаго обложенія можно «только изысканіемъ другихъ источниковъ дохода. Опасеніе, «что земскія учрежденія, при отсутствіи контроля со стороны «административной власти, будутъ злоупотреблять своимъ «правомъ самообложенія, представляется явно неосновательнымъ, такъ какъ въ самомъ принципѣ самообложенія за«ключается вполнѣ очевидный элементъ собственнаго интереса, «удерживающій отъ легкомысленнаго повышенія земскаго «обложенія».

Второй законопроектъ внесенъ фракціей Союза 17 Октября и имѣетъ въ виду измѣненіе дѣйствующаго нынѣ порядка избранія земскихъ гласныхъ, который дѣлитъ избирателей на обособленныя собранія по сословіямъ и устанавливаетъ чрезвычайно высокій имущественный цензъ. Законопроектомъ предполагается: 1) *уменьшить на половину размѣръ владѣнія землею*, дающій право непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ, и 2) установить для производства выборовъ въ уѣздные земскіе гласные *два избирательныхъ собранія* по каждому уѣзду: а) подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства для лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ уѣзда, и б) подъ предсѣдательствомъ головы губернскаго или уѣздаго города, по принадлежности,—для лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ городской черты, а также представителей благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ учрежденій, *торговыхъ и промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній;*

в) для избранія уполномоченныхъ въ земскія избирательныя собранія составляются въ мѣстахъ созыва избирательныхъ собраній также два земскихъ избирательныхъ съѣзда.

Проектъ октябристовъ разсмотрѣнъ Государственной Думой и признанъ ею желательнымъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ Государственной Думѣ, что «преобразованіе «земской избирательной системы составляетъ очередную задачу «Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и что послѣднимъ уже «намѣчены основныя положенія названной реформы». Но, въ виду того, что проектъ октябристовъ расходится съ предположеніями Министерства, послѣднее отказывается отъ внесенія въ Думу законопроекта согласно законодательному предположенію октябристовъ. Вслѣдствіе этого, Государственная Дума приняла разработку проекта на себя. Соотвѣтствующій проектъ составленъ иниціаторомъ законодательнаго предположенія Членомъ Гос. Думы *В. И. Стемпковскимъ* и находится нынѣ на разсмотрѣніи особой комиссіи Государственной Думы.

Рабочій вопросъ.

Проведеніе въ жизнь законовъ о страхованіи рабочихъ, являясь одной изъ крупнѣйшихъ соціальныхъ реформъ послѣдняго времени, требуетъ напряженія всѣхъ силъ Министерства Торговли и Промышленности, на которое, какъ извѣстно, возложена забота объ огражденіи интересовъ рабочихъ. Представляется въ виду этого вполнѣ естественнымъ, что отчетный годъ не могъ быть отмѣченъ какими-нибудь новыми проектами рабочаго законодательства.

Тѣ законопроекты, которые поступили на разсмотрѣніе Законодательныхъ Учрежденій въ отчетный періодъ, имѣли своей цѣлью *усиленіе личнаго состава и средствъ Министерства Торговли и Промышленности*, что находится въ связи съ введеніемъ страховыхъ законовъ. Такихъ представленій было два и оба они приняты какъ Гос. Думою, такъ и Гос. Совѣтомъ.

Въ Министерствѣ Торговли и Промышленности законченъ разработкою законопроектъ о страховыхъ судахъ, но онъ не поступилъ еще въ Гос. Думу, такъ же, какъ и другой законченный законопроектъ—объ охранѣ труда женщинъ и малолѣтнихъ.

Запросы. Тѣмъ не менѣе, хотя новыхъ проектовъ рабочаго законодательства и не поступало на разсмотрѣніе Государственной Думы, вопросы, связанные съ положеніемъ рабочихъ и рабочихъ организацій, не сходили, можно сказать, съ очереди. Отчетный годъ отмѣченъ обиліемъ всевозможныхъ запросовъ Правительству по поводу тѣхъ или иныхъ явленій рабочей жизни. Не проходило недѣли, а въ самое послѣднее время, можно сказать, и дня, чтобы въ Гос.

Думу не поступило какого нибудь новаго заявленія, главнымъ образомъ, соц.-дем., о запросѣ тому или иному Министру по тому или иному поводу. Больше всего поступило запросовъ по поводу вмѣшательства полицейскихъ властей въ забастовочное движеніе рабочихъ, по поводу репрессій, примѣняемыхъ по отношенію къ профессіональнымъ союзамъ рабочихъ, и по поводу стѣсненій рабочихъ въ устройствѣ собраній для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ проведеніемъ страховыхъ законовъ. Одни изъ этихъ запросовъ Гос. Думой принимались, другіе отклонялись, а третьи находятся на разсмотрѣніи комиссіи по запросамъ.

Запросы безсильны, конечно, устранить тѣ явленія, противъ которыхъ они направлены, и отъ того, что эти запросы вносятся десятками, они едва-ли выигрываютъ въ своей убѣдительности. Мы не можемъ входить здѣсь въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ мѣропріятій, которыя принимаются Правительствомъ въ связи съ растущимъ рабочимъ движеніемъ. Мы хотѣли бы только подчеркнуть то положеніе, какое создается нѣкоторыми мѣропріятіями въ промышленномъ быту.

Сейчасъ проводится въ жизнь крупнѣйшая реформа послѣдняго времени—страховые законы. На пути къ введенію этихъ законовъ въ жизнь стоитъ рядъ препятствій, проистекающихъ отъ косности рабочихъ и ихъ недовѣрчиваго отношенія ко всякой вообще совмѣстной съ хозяевами дѣятельности. Казалось бы, что всѣ вѣдомства, отъ которыхъ это дѣло зависитъ, должны были бы быть заинтересованы въ томъ, чтобы всячески облегчить проведеніе реформы и во всякомъ случаѣ не ставить этому препятствій. На дѣлѣ же мы видимъ другое. Изъ соображеній совершенно побочнаго свойства, въ цѣлесообразность которыхъ по существу мы не можемъ входить, принимаются такія мѣры, которыя только тормозятъ проведеніе страховыхъ законовъ.

Въ результатѣ такихъ мѣръ, съ одной стороны, и усиливающагося возбужденнаго состоянія рабочихъ, съ другой, фабрично-заводская жизнь превратилась въ арену непрекращающейся борьбы за чисто политическіе интересы. Ибо, какъ извѣстно, почти всѣ забастовки послѣдняго времени ничего общаго не имѣютъ съ условіями работы въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ онѣ возникаютъ. Подъ вліяніемъ многочисленныхъ забастовокъ промышленная жизнь то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ временами совершенно парализуется.

Такое положеніе становится совершенно нестерпимымъ. Рабочее движеніе должно быть введено въ опредѣленныя рамки, строго очерченныя. Безраздѣльное господство «постороннихъ» соображеній въ борьбѣ съ рабочимъ движеніемъ должно смѣниться изданіемъ нормъ, примѣнительно къ измѣнившимся условіямъ жизни. Воскрешеніе въ 1913 г. циркуляровъ, изданныхъ въ 1897 г., что также служило предметомъ запроса въ Гос. Думѣ, не свидѣтельствуетъ, конечно, о намѣреніи приспособляться къ измѣнившимся условіямъ. Обновленіе нашего законодательства по рабочему вопросу, начавшееся изданіемъ страховыхъ законовъ, не можетъ на этомъ остановиться. Дѣйствующій порядокъ становится весьма тягостнымъ для промышленности, заинтересованной въ мирномъ теченіи работъ.

Профессіональныя болѣзни.

Изъ законопроектовъ, ранѣе внесенныхъ въ Гос. Думу, законченъ сейчасъ разсмотрѣніемъ въ Комиссіи по рабочему вопросу законопроектъ—*о производствѣ пенсій утратившимъ трудоспособность отъ поврежденій въ здоровьѣ вслѣдствіе профессіональныхъ заболѣваній мастеровымъ, рабочимъ и вольнонаемнымъ служащимъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членамъ семействъ сихъ лицъ.*

Законопроектъ этотъ перешелъ въ 4-ю Гос. Думу изъ 3-й, гдѣ онъ былъ отдѣленъ отъ общаго законопроекта о вознагражденіи потерпѣвшимъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ въ предпріятіяхъ Финансоваго Вѣдомства. Несмотря, однако, на то, что непосредственно законопроектъ касается только предпріятій одного вѣдомства, принципіальное его значеніе, конечно, огромное. Вопросъ о послѣдствіяхъ профессіональныхъ болѣзней въ отличіе отъ несчастныхъ случаевъ вообще не разработанъ должнымъ образомъ и на Западѣ. Мы видимъ, что и тамъ, гдѣ рабочее законодательство ушло далеко впередъ, къ разрѣшенію вопроса о вознагражденіи рабочихъ, пострадавшихъ отъ профессіональныхъ болѣзней, государство подходитъ съ большой осмотрительностью, что обязываетъ, конечно, и насъ къ неменьшей осторожности.

Какъ справилась съ этой задачей Комиссія по рабочему вопросу и привлеченная къ этому дѣлу Комиссія народнаго здравія, мы пока сказать не можемъ—журналы Комиссій не опубликованы еще.

Врачебная помощь рабочимъ Министерства Финансовъ.

Отдѣломъ XI Высоч. утв. 23 іюня 1912 г. закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни постановлено: «предоставить подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ внести, въ установленномъ закономъ порядкѣ, въ теченіе одного года со дня обнародованія настоящаго закона, свои предположенія объ обезпеченіи на случай болѣзни лицъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ, принадлежащихъ казеннымъ управленіямъ и обществамъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія».

Во исполненіе этого постановленія, Министерствомъ Финансовъ образовано было при Гл. Упр. неокл. сбор. и каз. прод. пит. особое совѣщаніе изъ представителей тѣхъ учрежденій Министерства, въ завѣдываніи которыхъ имѣются казенныя предпріятія, для обсужденія вопроса о томъ, представляются ли нынѣ дѣйствующія спеціальныя правила объ обезпеченіи на случай болѣзни лицъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ Министерства Финансовъ, вполнѣ достаточными и удовлетворяющими своей цѣли или же правила эти требуютъ измѣненій, и, въ послѣднемъ случаѣ, возможно ли и въ какой мѣрѣ распространеніе на предпріятія Министерства Финансовъ Высоч. утв. 23 іюня 1912 г., положенія объ обезпеченіи, на случай болѣзни, рабочихъ въ частныхъ предпріятіяхъ.

Обсужденіе означеннаго вопроса привело Министерство Финансовъ къ тому заключенію, что хотя и по нынѣ дѣйствующимъ законамъ рабочіе и служащіе, занятые въ предпріятіяхъ Министерства Финансовъ, въ достаточной степени обезпечены на случай болѣзни, а въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ предпріятіяхъ даже въ большей степени по сравненію съ тѣми нормами медицинской и денежной помощи, которыя установлены положеніемъ 23 іюня 1912 года, но слабая сторона дѣйствующихъ правилъ заключается въ разнообразіи нормъ помощи рабочимъ по отдѣльнымъ предпріятіямъ Министерства.

Въ виду такого недостатка нынѣ дѣйствующихъ правилъ Министерство Финансовъ признало необходимымъ установить для всѣхъ своихъ предпріятій однообразныя нормы, какъ медицинской, такъ и денежной помощи, и облечь эти нормы въ форму закона, изложеннаго въ настоящемъ законопроектѣ. При выработкѣ послѣдняго Министерствомъ Финансовъ приняты за основаніе законъ и положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, Высочайше утвержденные 23 іюня 1912

года, но при этомъ допущено отступленіе отъ означенныхъ закона и положенія, заключающееся въ томъ, что всѣ виды помощи заболѣвшимъ рабочимъ предположено законопроектомъ возложить исключительно на казну, безъ участія въ расходахъ на этотъ предметъ рабочихъ и служащихъ и безъ учрежденія при предпріятіяхъ Министерства Финансовъ больничныхъ кассъ.

Главнымъ препятствіемъ къ этому признается М-вомъ Финансовъ то обстоятельство, что во всѣхъ техническихъ и промышленныхъ предпріятіяхъ Финансоваго Вѣдомства рабочіе и служащіе въ случаяхъ болѣзни пользуются уже поддержкою за счетъ казны не только въ видѣ самой медицинской помощи, но и сохраненіемъ въ томъ или другомъ видѣ получаемаго содержанія и, кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ получаютъ еще другія денежныя вспомоществованія. Такой порядокъ, существующій съ весьма отдаленныхъ временъ, основанный на административныхъ распоряженіяхъ, настолько уже глубоко укоренился въ сознаніи казенныхъ рабочихъ и служащихъ, что въ настоящее время лишать ихъ того, что давало имъ всегда казенное управленіе, и еще сверхъ того обязывать какими либо вычетами изъ получаемаго содержанія было бы, по мнѣнію Вѣдомства, несправедливо.

Законопроектъ поступилъ въ Гос. Думу въ срединѣ марта с. г. и тогда же былъ переданъ на разсмотрѣніе Комиссіи по рабочему вопросу, избравшей докладчикомъ по означенному проекту *Н. А. Ростовцева.*

Горныя работы. На разсмотрѣніи соединенныхъ Комиссій Госуд. Думы о Торговлѣ и Промышленности и по Судебнымъ Реформамъ находится законопроектъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій Устава Горнаго, касающихся порядка производства горныхъ работъ, и *объ усиленіи уголовной отвѣтственности за нарушеніе правилъ о веденіи горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности.*

Законопроектъ не разсмотрѣнъ еще, Комиссіи избрали пока только докладчиковъ—В. В. Лашкевича (Ком. по Суд. Реформамъ) и М. М. Лэмпицкаго (Ком. о Торг. и Пром.). Какъ отнесется Гос. Дума къ представленному на ея разсмотрѣніе законопроекту, нельзя, конечно, предвидѣть. Мы

не сомнѣваемся, однако, что при внимательномъ его обсужденіи Гос. Дума обнаружитъ полную несостоятельность проекта во многихъ его частяхъ.

Нѣкоторыя статьи носятъ столь распространительный характеръ, что строгое ихъ примѣненіе представляется совершенно невозможнымъ. Особенно замѣчательна проектируемая ст. 118⁴ Уст. о нак. Означенной статьей устанавливается, что «виновный въ несоблюденіи предписанныхъ закономъ или «изданныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій о без-«опасномъ веденіи горныхъ работъ, подвергается: аресту не «свыше 3 мѣс. или денежному взысканію не свыше 300 р.». Нетрудно предвидѣть, къ чему приведетъ эта статья на практикѣ.

При многочисленности правилъ о безопасности горныхъ работъ достаточно, если будетъ замѣчено хотя бы самое ничтожное упущеніе, чтобы привлечь къ отвѣтственности по проектируемой статьѣ. Въ такомъ видѣ, какъ она внесена въ Гос. Думу, ст. 118⁴, какъ указывали представители промышленности при предварительномъ разсмотрѣніи проекта въ Совѣтѣ по Горнопромышленнымъ дѣламъ, даетъ возможность привлечь къ отвѣтственности любого завѣдующаго рудникомъ инженера, хотя бы и чрезвычайно добросовѣстнаго въ исполненіи правилъ безопаснаго веденія горныхъ работъ. Все предусмотрѣть завѣдующему копью невозможно и, поэтому достаточно лишь одного желанія со стороны горнаго надзора привлечь къ отвѣтственности какого либо инженера, чтобы это въ дѣйствительности и послѣдовало. Можетъ быть, судъ и согласится съ объясненіемъ завѣдующаго копью о трудности для него предусмотрѣть всѣ мелочи и оправдаетъ его, но фактъ привлеченія къ отвѣтственности уже самъ по себѣ представляетъ для интеллигентнаго лица, какимъ является завѣдующій копью инженеръ, серьезное моральное наказаніе, въ данномъ случаѣ совершенно незаслуженное. Кромѣ того, проектированная редакція ст. 118⁴ представляетъ широкій просторъ для злоупотребленій, при недобросовѣстномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ, со стороны отдѣльныхъ чиновъ горнаго надзора, кои могутъ производить на завѣдующихъ копями давленіе съ неблаговидной цѣлью, путемъ привлеченія къ отвѣтственности по ст. 118⁴, къ чему поводовъ найдется достаточно на каждой копи.

Въ силу такихъ соображеній представители промышленности не находили возможнымъ, при настоящей постановкѣ

горнаго надзора, согласиться съ проектированной редакціей ст. 118[4] и полагали, что въ статью эту нужно включить указаніе, что за нарушеніе несущественныхъ правилъ безопаснаго веденія горныхъ работъ, не имѣвшее вредныхъ послѣдствій, окружный инженеръ можетъ привлекать къ отвѣтственности виновныхъ лицъ лишь въ томъ случаѣ, если объ этомъ нарушеніи было имъ, т. е. окружнымъ инженеромъ, предварительно записано въ инспекторской книгѣ и, несмотря на это, нарушеніе продолжалось.

Крайне неудачны и другія статьи проектируемаго закона, на что указывали въ томъ же Совѣтѣ по Горнопромышленнымъ дѣламъ не только представители промышленности, но и представители нѣкоторыхъ вѣдомствъ.

Этотъ проектъ, въ случаѣ, если онъ не будетъ исправленъ, повлечетъ за собою чрезвычайно серьезныя осложненія для всей горной промышленности, отвлекая отъ горной промышленности опытныхъ техниковъ и создавая для остающихся чрезвычайно тяжелыя условія работы, подъ постоянной угрозой тягчайшей отвѣтственности за нарушенія правилъ, каковыя всегда можно обнаружить, при сложности и опасности горнаго дѣла, даже и на образцово поставленныхъ рудникахъ.

Слѣдуетъ поэтому пожелать, чтобы Законодательныя Учрежденія удѣлили этому проекту должное вниманіе.

Нормальный отдыхъ ремесленныхъ и торговыхъ служащихъ.

Законопроектъ *объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ* былъ внесенъ во 2-ю Гос. Думу. Въ 3-ей Гос. Думѣ проектъ былъ разсмотрѣнъ въ Комиссіи по рабочему вопросу еще во 2-й сессіи, но съ того времени онъ не подвигался впередъ. Въ 4-й Думѣ Комиссія по рабочему вопросу обратила вниманіе на этотъ проектъ и поставила его на очередь. До Общаго Собранія проектъ, однако, еще не дошелъ.

Вторымъ болѣе крупнымъ проектомъ, находящимся нынѣ на разсмотрѣніи Комиссіи по рабочему вопросу, является возвращенный изъ Гос. Совѣта для новаго разсмотрѣнія законопроектъ *о продолжительности и распредѣленіи времени производства торговли и занятій въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ*. Докладчикомъ по этому законопроекту избранъ *В. В. Милютинъ*. Проектъ по разсмотрѣніи его въ Рабочей Комиссіи поступитъ на заключеніе Комиссіи о Торговлѣ и Промышленности.

Наемъ торговыхъ служащихъ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ наиболѣе крупнымъ проектомъ въ отчетный періодъ былъ законопроектъ о правилахъ найма торговыхъ служащихъ. Какъ извѣстно, этотъ законопроектъ былъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи 26 февраля с. г. даже безъ перехода къ постатейному разсмотрѣнію. Въ защиту проекта выступилъ въ Гос. Совѣтѣ *Н. С. Авдаковъ*.

Мы считаемъ несвоевременнымъ входить нынѣ въ разсмотрѣніе частностей проекта, которыя, вызывая сомнѣнія въ ихъ цѣлесообразности, могли бы быть исправлены при постатейномъ обсужденіи. Въ то же время мы считаемъ необходимымъ подчеркнуть, что мы отнюдь не раздѣляемъ тѣхъ общихъ соображеній, которыя привели къ отклоненію названнаго проекта.

Необходимость законодательнаго урегулированія взаимоотношеній хозяевъ торговыхъ заведеній и торговыхъ служащихъ справедливо признана Правительствомъ жизненной потребностью торговли, въ которой хозяева торговыхъ заведеній заинтересованы въ такой же мѣрѣ, какъ и торговые служащіе. Съ особенной силой неотложность упорядоченія названныхъ взаимоотношеній ощущается въ послѣдніе годы, ознаменовавшіеся кореннымъ преобразованіемъ въ государственной, общественной и хозяйственной жизни Россіи. Измѣнившійся укладъ русской жизни не могъ не привести къ видоизмѣненію и жизни торговой

Патріархальныя отношенія между хозяевами и торговыми служащими, на которыя указывалось въ Государственномъ Совѣтѣ въ качествѣ возраженія противъ проекта о договорѣ найма торговыхъ служащихъ, должны быть отнесены скорѣе къ прошлому, чѣмъ къ настоящему времени. По настоящее время такія патріархальныя отношенія сохранились только въ нѣкоторыхъ отрасляхъ торговли, но и тамъ они находятся на пути къ замѣнѣ иными отношеніями примѣнительно къ современному укладу жизни.

Независимо, однако, отъ того, сохранились ли у насъ патріархальныя отношенія между хозяевами и торговыми служащими, или замѣнились другими, настоятельность упорядоченія взаимоотношеній между хозяевами и ихъ служащими не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Весь исторически сложившійся укладъ торговой жизни приводитъ къ необходимости созданія въ законодательномъ порядкѣ опре-

дѣленныхъ нормъ, ясныхъ и категорическихъ, обезпечивающихъ взаимное добросовѣстное исполненіе обязанностей, вытекающихъ изъ договора найма. Къ созданію указанныхъ нормъ стремятся какъ торгово-промышленный классъ, такъ и торговые служащіе. Такова ясно выраженная потребность нашей торговой жизни.

Внесенный Министерствомъ Торговли и Промышленности въ 1910 г. на уваженіе Законодательныхъ Учрежденій законопроектъ объ установленіи правилъ о наймѣ торговыхъ служащихъ шелъ навстрѣчу указанной потребности, имѣя въ виду восполнить пробѣлъ нашего законодательства въ части, касающейся договора найма служащихъ. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что проведеніе указаннаго законопроекта въ жизнь было бы встрѣчено съ большимъ удовлетвореніемъ торгово-промышленнымъ сословіемъ. Отклоненіе проекта въ Государственномъ Совѣтѣ явилось вслѣдствіе сего неожиданностью для торгово-промышленнаго класса, готовившагося къ введенію его въ торговомъ быту.

Соображенія, приведшія къ указанному отклоненію, являются, по глубокому убѣжденію Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, далеко не соотвѣтствующими дѣйствительному укладу торговой жизни, указывающему, наоборотъ, на полную цѣлесообразность проектируемыхъ нормъ, долженствующихъ оздоровить торговую жизнь и создать твердыя начала, на коихъ будутъ покоиться взаимоотношенія хозяевъ торговыхъ заведеній и торговыхъ служащихъ.

Признавая неотложность законодательнаго урегулированія названныхъ взаимоотношеній, Совѣтъ нашихъ Съѣздовъ возбудилъ ходатайство передъ Министромъ Торговли и Промышленности о принятіи мѣръ къ проведенію въ Законодательныхъ Установленіяхъ соотвѣтствующаго проекта.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что за отчетный періодъ произошла перемѣна въ составѣ президіума Комиссіи Гос. Думы по рабочему вопоосу: вмѣсто отказавшагося отъ должности Предсѣдателя Комиссіи *А. И. Коновалова* Предсѣдателемъ избранъ *Н. А. Ростовцевъ*.

Торговый кредитъ.

Оздоровленіе торговаго кредита давно уже признается неотложной задачей торговой жизни. Ходатайства объ упорядоченіи кредитныхъ отношеній въ торговомъ быту возбуждаются представителями торговли и промышленности еще съ 80-хъ годовъ. Дѣло это не подвигалось, однако, впередъ, пока торгово-промышленныя организаціи не взяли этого вопроса въ свои руки и не представили въ Министерство Торговли и Промышленности подробно разработанныхъ проектовъ, направленныхъ къ реформированію нашего законодательства, въ цѣляхъ борьбы съ недобросовѣстными должниками. Грозная по своимъ размѣрамъ эпидемія неплатежей, охватившая страну въ послѣдніе годы и угрожавшая полнымъ потрясеніемъ торговаго кредита, побудила Правительственныя учрежденія ускорить свои работы по разсмотрѣнію названныхъ проектовъ торгово-промышленныхъ организацій, и въ первую сессію Думы новаго созыва поступили отъ Министерства Торговли и Промышленности два законопроекта: 1) о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и 2) объ администраціяхъ по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ.

Переходъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

Главныя основанія перваго законопректа, ставящаго себѣ цѣлью—борьбу съ фиктивной передачей торговыхъ и промышленныхъ предпріятій въ цѣляхъ избѣжанія платежа долговъ, заключаются: въ установленіи требованія о совершеніи актовъ о переходѣ предпріятія исключительно нотаріальнымъ порядкомъ; въ обязательности представленія нотаріусу при заключеніи этихъ сдѣлокъ списка всѣхъ безъ исключенія кредиторовъ отчуждаемаго

предпріятія; въ оглашеніи факта перехода и общей задолженности предпріятія; и, наконецъ, въ установленіи солидарной отвѣтственности отчуждателя и пріобрѣтателя по обязательствамъ, внесеннымъ въ списокъ кредиторовъ, а также по обязательствамъ, недобросовѣстно невнесеннымъ въ означенный списокъ.

Насколько внесеніе этого проекта являлось неотложнымъ, доказывается, между прочимъ, тѣмъ фактомъ, что какъ только проектъ поступилъ въ Думу, потокомъ хлынули туда ходатайства, покрытыя многими сотнями подписей представителей фирмъ, въ которыхъ указывается на необходимость, въ интересахъ огражденія кредита, безотлагательнаго разрѣшенія вопросовъ о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и объ администраціяхъ по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ, въ виду того, что слухи о внесеніи означенныхъ законопоректовъ на разсмотрѣніе Законодательныхъ Учрежденій побудили уже недобросовѣстныхъ должниковъ, желавшихъ воспользоваться оставшимся до изданія означенныхъ законовъ временемъ, сперва въ отдѣльныхъ случаяхъ, а затѣмъ и цѣлыми массами, прекратить платежи, переводя предпріятія на имя подставныхъ лицъ.

Законопроектъ подвергся чрезвычайно внимательному разсмотрѣнію въ Комиссіи Государственной Думы о Торговлѣ и Промышленности (докладчикъ—*А. С. Салазкинъ*), которая вполнѣ согласилась съ отмѣченной Министерствомъ Торговли и Промышленности неотложной необходимостью устранить въ законодательномъ порядкѣ ненормальное положеніе, въ которомъ находится нынѣ торговый кредитъ.

Признавая, съ своей стороны, что законопроектъ о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій не исчерпываетъ, конечно, тѣхъ мѣръ, которыя могли бы оздоровить русскій торговый кредитъ, и что цѣль эта могла бы быть вполнѣ осуществлена лишь при полномъ пересмотрѣ совершенно устарѣвшаго нашего торговаго законодательства, Комиссія нашла, однако, что, въ виду неотложности въ принятіи хотя бы частичныхъ мѣръ къ огражденію торговаго кредита, осуществленіе нынѣ проектируемыхъ вѣдомствомъ мѣропріятій является несомнѣнно весьма желательнымъ въ интересахъ нашей торговли и промышленности. При этомъ Комиссія руководствовалась и тѣмъ соображеніемъ, что кромѣ законо-

проекта о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, Министерствомъ Торговли и Промышленности внесено уже въ Государственную Думу представленіе объ администраціяхъ по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ и что, по заявленію Министра Торговли и Промышленности, разрабатывается законопроектъ о торговыхъ книгахъ, который предположено внести въ непродолжительномъ времени на разсмотрѣніе Законодательныхъ Учрежденій.

Находя, вслѣдствіе сего, весьма желательнымъ принятіе, въ общемъ, законопроекта Министра Торговли и Промышленности, Комиссія признала, однако, необходимымъ внести въ него нѣкоторыя измѣненія. Прежде всего, Комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что настоящій *законопроектъ долженъ не только преслѣдовать цѣль огражденія кредиторовъ отъ недобросовѣстныхъ должниковъ, но и установить такія правила, которыя не затрудняли бы вполнѣ добросовѣстную передачу предпріятій.* Дѣйствительно, установленіе какихъ либо препятствій въ этомъ смыслѣ могло бы поставить, въ особенности мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ, въ чрезвычайно затруднительное положеніе, такъ какъ исполненіе всѣхъ формальностей связано съ излишними расходами и потерей времени. Исходя изъ этого соображенія, *Комиссія нашла необходимымъ внести нѣкоторое упрощеніе и облегченіе въ проектируемомъ Министерствомъ порядкѣ перехода предпріятій.* Соотвѣтствующія измѣненія сводятся, главнымъ образомъ, къ установленію заключенія договора о переходѣ не только въ нотаріальномъ, но и въ явочномъ порядкѣ, къ освобожденію отчуждателя и пріобрѣтателя отъ отвѣтственности за несоблюденіе нотаріусомъ возложенныхъ на него по настоящимъ правиламъ обязанностей, и къ опубликованію въ газетахъ о фактѣ перехода, безъ указанія, въ интересахъ соблюденія коммерческой тайны, на общую задолженность предпріятія.

Проектъ по разсмотрѣніи его въ Торгово-Промышленной Комиссіи поступилъ на заключеніе Комиссіи по Судебнымъ Реформамъ (докладчикъ—*Ф. И. Лошкейтъ*), которая внесла въ проектъ нѣкоторыя измѣненія, противъ которыхъ первая Комиссія не встрѣтила возраженій.

Въ декабрѣ прошлаго года доклады обѣихъ Комиссій поступили на разсмотрѣніе Общаго Собранія Государственной Думы, которое приняло проектъ въ редакціи Комиссій о

Торговлѣ и Промышленности и по Судебнымъ Реформамъ, вмѣстѣ съ предложенной Торг.-Пром. Комиссіею формулою перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой признается, что «*для полнаго урегулированія кредитныхъ отношеній и «оздоровленія торговаго кредита представляется желатель-«нымъ, чтобы Правительствомъ въ ближайшее время были «выработаны и внесены на одобреніе Законодательныхъ Учре-«жденій законопроекты: 1) о фирмахъ и 2) о торговой ре-«гистраціи.*

По предложенію *Н. А. Ростовцева*, Государственная Дума дополнила указанную формулу перехода пожеланіемъ о представленіи законопроектовъ: 1) *объ измѣненіи производства дѣлъ о несостоятельности* и 2) *о торговыхъ книгахъ.*

Въ настоящее время законопроектъ находится на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта, который въ засѣданіи 19 февраля передалъ его на заключеніе своей Комиссіи Законодательныхъ Предположеній. Въ названной Комиссіи, по имѣющимся свѣдѣніямъ, возникли нѣкоторыя сомнѣнія относительно частностей проекта, которыя, надо надѣяться, будутъ устранены, и законопроектъ, скорѣйшее осуществленіе котораго признается всѣмъ торгово-промышленнымъ классомъ дѣломъ, не терпящимъ дальнѣйшаго промедленія, сдѣлается, наконецъ, закономъ.

Объ администраціяхъ. Значительно хуже обстоитъ дѣло съ проектомъ объ администраціяхъ по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ.

Какъ извѣстно, печальная судьба преслѣдуетъ этотъ законопроектъ съ перваго же дня поступленія его въ Государственную Думу. Несмотря на громадную и исключительную для торгово-промышленнаго класса важность проекта, проектъ почему-то не былъ переданъ на разсмотрѣніе единственной въ Государственной Думѣ Комиссіи (о Торговлѣ и Промышленности) съ составомъ, болѣе или менѣе подготовленнымъ къ разсмотрѣнію такого спеціальнаго вопроса. Хотя названная Комиссія вошла въ президіумъ Государственной Думы съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ, законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Комиссіи по Судебнымъ Реформамъ, въ которой, по сообщенію *В. А. Маклакова* [1]) въ нашумѣвшей въ свое

[1]) «Русская Молва».

время статьѣ его «Дурные нравы», всѣ члены, за единичными исключеніями, говорили, что они «съ закономъ незнакомы, «не имѣютъ на него опредѣленнаго взгляда, даже плохо его «понимаютъ. Это была, прибавляетъ В. А. Маклаковъ, правда: «лишь немногіе юристы сталкивались съ этимъ вопросомъ; «большинства этотъ вопросъ совсѣмъ не касался, и они мало «имъ интересовались». Въ самой Комиссіи, руководимой *Н. П. Шубинскимъ*, являющимся одновременно и докладчикомъ по разсматриваемому законопроекту, обсужденіе его происходило при такихъ необычайныхъ условіяхъ, которыя вызвали справедливое негодованіе во всемъ русскомъ торгово-промышленномъ мірѣ. Какъ бы то ни было, Н. П. Шубинской достигъ своего — дѣла объ администраціяхъ изъяты по проекту, одобренному Судебной Комиссіей, изъ вѣдѣнія Биржевыхъ Комитетовъ и переданы общимъ судамъ. Этой «поправкой» сущность проекта искажена. Она направлена противъ основного принципа проекта, что опредѣленіе вопроса о возможности или невозможности назначенія администраціи непремѣнно должно остаться въ вѣдѣніи Биржевого Комитета, т. е. въ той средѣ, которая единственно компетентна въ вопросахъ этого рода.

Послѣ того, какъ законопроектъ, въ результатѣ стараній г. Шубинскаго, былъ кореннымъ образомъ измѣненъ, онъ поступилъ на заключеніе Торгово-Промышленной Комиссіи.

Какъ поступитъ съ нимъ названная Комиссія, мы не знаемъ, но положеніе ея, несомнѣнно, чрезвычайно затруднительное. Не этимъ ли, главнымъ образомъ, и объясняется задержка этого дѣла въ Торгово-Промышленной Комиссіи, которая до сихъ поръ не приступила къ разсмотрѣнію доклада Судебной Комиссіи?

Какова будетъ дальнѣйшая судьба законопроекта, трудно сейчасъ сказать. Торгово-Промышленная Комиссія не согласится, надо надѣяться, съ Комиссіей Судебной, дѣло поступитъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Думы, которое, такимъ образомъ, должно будетъ разобрать споръ между обѣими Комиссіями. При спеціальности вопроса объ администраціяхъ, съ которымъ въ Думѣ знакомы, можетъ быть, всего лишь нѣсколько депутатовъ, и при весьма распространенномъ въ Думѣ недовѣріи къ торгово-промышленнымъ организаціямъ, мы весьма опасаемся за судьбу проекта.

Единственно «положительная» сторона въ исторіи прохожденія этого законопроекта заключается въ томъ, что на новыхъ выборахъ представители торговли и промышленности учтутъ этотъ фактъ и, связавъ его съ другими такими фактами, сдѣлаютъ изъ нихъ соотвѣтствующіе выводы.

Таможенные вопросы.

Таможенно-тарифные вопросы.

Возвратъ пошлинъ.

I-я часть. Законопроектъ о возвратѣ таможенныхъ и пробирныхъ пошлинъ при вывозѣ издѣлій на заграничные рынки—одинъ изъ наиболѣе крупныхъ проектовъ, которыми отмѣченъ отчетный годъ. Этотъ проектъ не вводитъ, собственно, принципіальнони чего новаго. Возвратъ пошлинъ при вывозѣ нѣкоторыхъ издѣлій за употребленные при выдѣлкѣ ихъ матеріалы и машины, эта мѣра установлена еще съ 1892 г.—первоначально для хлопчато-бумажныхъ издѣлій, а затѣмъ она постепенно распространялась и на нѣкоторыя другія произведенія нашей фабрично-заводской промышленности. Относительно одной отрасли промышленности — спичечной — мы имѣли сужденія въ 3-й Гос. Думѣ. Разсматриваемый теперь законопроектъ сводится только къ распространенію принципа возврата пошлинъ на издѣлія, которыя до настоящаго времени этою льготою не пользовались. Тѣмъ не менѣе, этотъ проектъ долженъ быть отнесенъ къ числу наиболѣе крупныхъ явленій нашего промышленнаго законодательства послѣдняго времени. Этимъ законопроектомъ, распространяющимъ льготу по возврату пошлинъ на рядъ издѣлій, указанная мѣра получаетъ, наконецъ, должное признаніе. До сихъ поръ эта льгота примѣнялась, какъ было отмѣчено въ прошлогоднемъ докладѣ, робко и неувѣренно. Теперь мы впервые получили законопроектъ, ставящій вопросъ въ общей формѣ и разрѣшающій его въ положительномъ смыслѣ.

Нельзя упускать изъ виду при разсмотрѣніи этого вопроса отличительной особенности нашего таможеннаго та-

рифа по сравненію съ тарифомъ западно-европейскихъ государствъ.

Установленный въ 1891 г. и, въ существѣ своемъ, примѣняемый и нынѣ тарифъ представляется покровительственнымъ въ равной мѣрѣ какъ для отраслей фабрично-заводскаго производства, такъ и для отраслей добывающей промышленности. Этимъ онъ существенно отличается отъ тарифовъ западно-европейскихъ государствъ, допускающихъ сырье къ безпошлинному привозу, за отсутствіемъ или за недостаткомъ туземнаго. При принятой у насъ системѣ таможенно-тарифнаго покровительства, наша обрабатывающая промышленность несетъ на себѣ естественные дополнительные, по сравненію съ иностранною промышленностью, расходы въ видѣ пошлинъ, которыя обезпечиваютъ у насъ добычу сырья. По тѣмъ же причинамъ и въ стоимости орудій, необходимыхъ для фабрично-заводскаго производства, а равно и матеріаловъ, употребляемыхъ при переработкѣ сырья, включаются пошлины, ихъ ограждающія, въ значительно большемъ размѣрѣ, чѣмъ то установлено на Западѣ. Такимъ образомъ, дабы поставить нашего производителя въ равныя условія съ иностраннымъ, необходимо возмѣщать ему при вывозѣ издѣлій тѣ пошлины, которыя онъ уплачиваетъ за сырье, машины и матеріалы производства и которыя ложатся дополнительнымъ, по сравненію съ иностраннымъ производствомъ, налогомъ на экспортируемыя издѣлія.

Въ Гос. Думѣ. Когда этотъ законопроектъ поступилъ на разсмотрѣніе Финансовой Комиссіи Гос. Думы (докладчикъ—*бар. Н. Б. Вольфъ)*, тамъ возникли было сомнѣнія, перенесенныя потомъ и въ Общее Собраніе Гос. Думы *(А. Г. Лавровымъ)* насчетъ цѣлесообразности проектируемой льготы, которая можетъ-де отразиться неблагопріятно на производствѣ сырья и полуфабрикатовъ. При этомъ противники проектируемой мѣры не упустили, конечно, случая еще разъ подчеркнуть «исключительно благопріятныя условія», въ которыхъ находится русская промышленность, ни въ какомъ покровительствѣ не нуждающаяся. Къ счастью, слѣдуетъ отмѣтить, что 4-й Думѣ пріѣлись повидимому эти избитыя сужденія—нарастаетъ дѣловая традиція, берущая верхъ при разсмотрѣніи строго дѣловыхъ законопроектовъ. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, что обывательскія разсужденія вродѣ тѣхъ, которыя

счелъ себя обязаннымъ «по долгу присяги» высказать при разсмотрѣніи настоящаго законопроекта упомянутый уже *А. Г. Лавровъ*, считающій, очевидно, что онъ проявляетъ рѣдкое безпристрастіе, признавая, что «среди нашихъ промышленниковъ есть добросовѣстные и честные благородные люди», было бы ошибочно думать, что такія разсужденія составляютъ въ Гос. Думѣ достояніе только г. Лаврова. Тѣмъ отраднѣе, что въ настоящемъ законопроектѣ обывательщинѣ не дано было хода.

Финансовая Комиссія признала, что хотя проектируемый возвратъ пошлинъ при вывозѣ издѣлій «можетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ неблагопріятно отразиться на отечественномъ производствѣ сырья и полуфабрикатовъ, задерживая нѣсколько развитіе таковыхъ, но съ другой стороны, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что предоставленіе отечественной промышленности льготъ, которыя могли бы служить для установленія равныхъ условій конкуренціи на міровомъ рынкѣ, нарушенныхъ системой покровительственныхъ пошлинъ, должно быть поставлено на очередь, какъ только замѣчается, что внутренній рынокъ является въ достаточной степени обезпеченнымъ произведеніями данной отрасли промышленности, и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, промышленныя предпріятія не въ состояніи полностью использовать свои силы и приспособленія, путемъ вывоза своихъ продуктовъ за границу.

«Существенно только, чтобы 1) ставки были исчислены съ достаточной осторожностью, дабы въ нихъ не скрывались вывозныя преміи въ ущербъ отечественному потребителю и государственному казначейству, 2) чтобы Министерство Торговли и Промышленности слѣдило за измѣненіемъ условій производства, дабы своевременно возбудить вопросъ объ измѣненіи ставокъ, и 3) чтобы зачетныя квитанціи зачислялись въ уплату пошлинъ за сырье, входящее въ составъ вывозимыхъ издѣлій, дабы возвратъ пошлинъ не могъ служить для поощренія одной отрасли промышленности въ ущербъ другой».

Что касается того, на какія именно издѣлія, признано настоящимъ законопроектомъ желательнымъ распространеніе принципа возврата пошлинъ при вывозѣ, то въ первую очередь слѣдуетъ отмѣтить издѣлія хлопчато-бумажныя, льняныя и пеньковыя, джутовыя, шерстяныя и полушерстяныя ткани и вязаныя издѣлія, затѣмъ мѣдныя издѣлія, канительныя,

нити изъ недрагоцѣнныхъ металловъ, пряденыя и мишурныя издѣлія, резиновыя издѣлія и спички. Резиновую обувь Финансовая Комиссія Гос. Думы исключила изъ числа издѣлій, къ которымъ должна примѣняться льгота по возмѣщенію таможенныхъ пошлинъ, на томъ основаніи, что нашъ экспортъ резиновой обуви, повидимому, достаточно окрѣпъ на міровомъ рынкѣ и ни въ какомъ покровительствѣ не нуждается.

Законопроектъ по одобреніи его Финансовой Комиссіей, поступилъ на разсмотрѣніе Комиссіи о Торговлѣ и Промышленности (докладчикъ—*А. И. Коноваловъ*). Означенная Комиссія признала, что «данный законопроектъ отвѣчаетъ «одной изъ наиболѣе назрѣвшихъ мѣръ экономической поли«тики, послѣдовательное и широкое проведеніе которой въ «жизнь не можетъ не отозваться самымъ положительнымъ образомъ на развитіи производительныхъ силъ страны».

Присоединяясь ко всѣмъ измѣненіямъ, внесеннымъ въ проектъ Финансовой Комиссіей, Комиссія о Торговлѣ и Промышленности высказалась лишь за возстановленіе предположеній Министерства Торговли и Промышленности въ части, касающейся предѣльнаго вѣса нѣкоторыхъ шерстяныхъ тканей.

2-я часть. Что касается второй части разсматриваемаго проекта, а именно устанавливаемаго впервые *разрѣшенія безпошлиннаго привоза иностранныхъ продуктовъ для изготовленія* отпускныхъ товаровъ, то Финансовая Комиссія Гос. Думы признала возможнымъ одобрить эту мѣру при условіи: 1) чтобы необходимое безпристрастіе въ предоставленіи упомянутой льготы было по возможности обезпечено внесеніемъ въ законопроектъ условія о томъ, чтобы всѣ безъ исключенія ходатайства о предоставленіи льготы поступали на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, и 2) чтобы предстоящій къ изданію законъ былъ введенъ въ этой части лишь въ видѣ временной мѣры на 10 лѣтъ, причемъ разрѣшенія, которыя будутъ выданы Совѣтомъ Министровъ отдѣльнымъ предпріятіямъ на безпошлинный привозъ иностранныхъ продуктовъ, никоимъ образомъ не должны служить препятствіемъ для общей отмѣны въ законодательномъ порядкѣ безпошлиннаго привоза товаровъ, если мѣра эта будетъ признана необходимою. Вмѣстѣ съ тѣмъ Финансовая Комиссія полагаетъ,

что еще до истеченія срока дѣйствія проектируемаго закона Министромъ Торговли и Промышленности, какъ только на опытѣ выяснятся послѣдствія предоставленія настоящей льготы для отдѣльныхъ отраслей промышленности, могли бы быть выработаны соотвѣтственные законопроекты въ видахъ фиксаціи предоставленныхъ льготъ законодательнымъ путемъ.

Въ Общемъ Собраніи Гос. Думы законопроектъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ въ засѣданіяхъ 21 и 28 января с. г.

Въ Гос. Совѣтѣ. Государственный Совѣтъ вполнѣ присоединился къ предположеніямъ Гос. Думы, за исключеніемъ той части, которая касается резиновой обуви. Исключеніе Гос. Думой резиновой обуви изъ числа издѣлій, къ которымъ должна примѣняться льгота по возврату таможенныхъ пошлинъ, признано Финансовой Комиссіей Гос. Совѣта (докладчикъ—*П. А. Сабуровъ*) нецѣлесообразнымъ.

Не считая, однако, возможнымъ настаивать на установленіи означенной льготы, Финансовая Комиссія признала необходимымъ указать, что въ случаѣ, если вывозъ резиновой обуви изъ Россіи сократится или пріостановится въ своемъ ростѣ, весьма желательно было бы, чтобы Министръ Торговли и Промышленности возобновилъ передъ Законодательными Установленіями, въ цѣляхъ облегченія нашимъ резиновымъ фабрикамъ конкуренціи на западно-европейскихъ рынкахъ съ тѣми же издѣліями американскаго происхожденія, свое ходатайство о возвратѣ за вывозимую за границу резиновую обувь таможенныхъ пошлинъ, уплаченныхъ за употребленные при выдѣлкѣ этой обуви каучукъ и гуттаперчу.

Въ Общемъ Собраніи Гос. Совѣта 21 марта с. г. законопроектъ принятъ въ редакціи Гос. Думы.

Безпошлинный ввозъ.

Въ настоящемъ нашемъ обзорѣ дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій за отчетный годъ мы отмѣтили уже рядъ актовъ, связанныхъ съ обнаружившимся недостаткомъ топлива. Это явленіе нашей экономической жизни обратило на себя особое вниманіе Государственной Думы, которая склонна была приписывать недостатокъ топлива почти исключительно дѣйствіямъ «синдикатовъ». Усматривая въ кризисѣ

топлива проявленіе злой воли промышленниковъ, Государственная Дума естественно направила все свое вниманіе на изысканіе «мѣръ», которыя могли бы «сократить» расходившихся нефтепромышленниковъ и углепромышленниковъ. Въ качествѣ такихъ мѣръ Гос. Дума выдвинула на первый планъ организацію добычи нефти и угля на средства и распоряженіемъ казны и открытіе границъ для привоза указаннаго топлива изъ-за границы. Останавливаясь на вопросѣ объ организаціи казенной добычи нефти и угля въ другой статьѣ настоящаго доклада, мы коснемся здѣсь только тѣхъ законодательныхъ предположеній, которыя связаны съ безпошлиннымъ пропускомъ угля и нефти изъ-за границы.

Каменный уголь.

Первымъ законопроектомъ, поступившимъ въ Гос. Думу въ результатѣ сужденій о кризисѣ топлива, былъ—*о безпошлинномъ ввозѣ иностраннаго угля для потребностей казенныхъ и частныхъ жел. дорогъ* (внесенъ въ маѣ 1913 г.). Указаннымъ представленіемъ Министерства Торговли и Промышленности предлагалось предоставить Совѣту Министровъ разрѣшать, въ теченіе одного года, безпошлинный привозъ каменнаго угля для потребностей казенныхъ и частныхъ жел. дорогъ.

Эта мѣра подвергалась въ отчетномъ году всестороннему разсмотрѣнію въ запискахъ и докладахъ Совѣта нашихъ Съѣздовъ и другихъ торгово-промышленныхъ организацій. Мы отмѣтимъ поэтому только отличительную особенность упомянутаго проекта. Въ послѣдніе годы было, какъ извѣстно, нѣсколько случаевъ льготнаго пропуска того или другого продукта (чугунъ, сахаръ), но въ каждомъ случаѣ точно опредѣлялось предѣльное количество допускаемаго къ ввозу на льготныхъ условіяхъ продукта. Въ данномъ же законопроектѣ не указано, какое количество иностраннаго угля можетъ быть ввезено на основаніи этого закона. На эту особенность названнаго проекта, между прочимъ, указалъ въ Гос. Совѣтѣ докладчикъ Финансовой Комиссіи *Н. С. Авдаковъ*, отмѣчая, что впервые за все время существованія таможеннаго тарифа устанавливается Правительствомъ такая мѣра безъ указанія количества. Тѣмъ не менѣе, при разсмотрѣніи законопроекта въ Гос. Думѣ многимъ членамъ Думы онъ показался недостаточнымъ, и ими указывалось на необходимость полнаго открытія границъ для ввоза заграничнаго угля безъ всякихъ ограниченій. Только благодаря настояніямъ нѣкоторыхъ

видныхъ членовъ Комиссіи Гос. Думы о Торговлѣ и Промышленности, проектъ былъ принятъ въ упомянутой выше редакціи Министерства, что представляло уже проявленіе большой уступчивости со стороны Гос. Думы. Законопроектъ былъ принятъ въ Гос. Думѣ 22 іюня 1913 г.

Въ Гос. Совѣтѣ онъ былъ разсмотрѣнъ въ засѣданіи 1 іюля, когда Гос. Дума была уже распущена на каникулы, и поэтому никакихъ измѣненій и поправокъ Гос. Совѣтъ не могъ внести. Принятію законопроекта въ Гос. Совѣтѣ сопутствовало только пожеланіе, предложенное *Н. С. Авдаковымъ* и принятое Гос. Совѣтомъ единогласно. Въ означенномъ пожеланіи Гос. Совѣтъ высказываетъ «увѣренность, «что Правительство будетъ пользоваться указанной въ настоя-«щемъ законопроектѣ мѣрою съ крайнею осторожностью и «въ исключительныхъ случаяхъ». 4 іюля 1913 г. проектъ удостоился Высочайшаго утвержденія.

Нефтяная промышленность. Безпошлинный привозъ въ Имперію нефтяного топлива былъ разрѣшенъ за отчетный періодъ Совѣтомъ Министровъ въ порядкѣ ст. 87 Основн. Гос. Законовъ два раза. Первое разрѣшеніе послѣдовало 9 августа 1913 г. Срокъ дѣйствія этой льготы былъ ограниченъ по 15 декабря того же года. Предполагалось, что въ теченіе этого срока успѣютъ обнаружиться практическіе результаты предпринятой исключительной мѣры. Но, какъ и можно было предвидѣть по совокупности условій мірового нефтяного рынка, указанное разрѣшеніе безпошлиннаго привоза нефти даже безъ какихъ бы то ни было ограниченій въ категоріяхъ потребителей, не произвело замѣтнаго дѣйствія на рынокъ.

Цѣны на всѣ виды топлива держались и послѣ этого разрѣшенія на высокомъ уровнѣ и имѣли даже стремленіе къ дальнѣйшему повышенію. Такъ, цѣны на сырую нефть на промыслахъ, по даннымъ Бакинской биржи, стояли за пудъ: въ іюлѣ 1913 года—45,13 к., въ августѣ—52,47 к. и въ сентябрѣ—52,54 к.

Съ октября мѣсяца началось нѣкоторое пониженіе цѣнъ, и въ ближайшіе три мѣсяца онѣ опредѣлились: въ октябрѣ—46,2 коп., въ ноябрѣ—43,5 коп. и въ декабрѣ—38,1 коп. за пудъ.

Но это пониженіе отнюдь не можетъ быть объяснено дѣйствіемъ закона 9 августа о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза нефти. Пониженіе уровня цѣнъ вызвано было отчасти возвращеніемъ бакинской добычи нефти, съ ликвидаціею забастовки рабочихъ, къ нормальнымъ размѣрамъ, частью же обычнымъ паденіемъ цѣнъ въ періодъ закрытія навигаціи. Дѣйствительно, въ январѣ и февралѣ 1914 года Бакинская биржа вновь отмѣтила нѣкоторое повышеніе цѣнъ.

Министерство Торговли и Промышленности полагаетъ, однако, что дѣйствіе закона о безпошлинномъ ввозѣ нефти можетъ проявиться при условіи достаточнаго удлиненія срока его, необходимаго какъ для организаціи соотвѣтствующихъ техническихъ приспособленій въ новой области сбыта нефти, такъ и для возможности оправдать затраты на устройство этихъ приспособленій. Руководствуясь указанными соображеніями, Министерство Торговли и Промышленности вошло въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о продленіи срока дѣйствія закона 9 августа 1913 г., истекавшаго 15 декабря, до 1 января 1915 г. И эта мѣра, какъ и предыдущая, была осуществлена въ порядкѣ ст. 87 Осн. Гос. Зак. Въ Гос. Думу поступили представленія объ одобреніи этой мѣры, причемъ въ представленіи указывается, что «мѣра эта вполнѣ согласована съ пожеланіями Гос. Думы».

Металлургическая промышленность. Къ тому же циклу мѣропріятій, которыя мы только что отмѣтили, слѣдуетъ отнести и поступившій 20 марта с. г. въ Гос. Думу законопроектъ того же Министерства Торговли и Промышленности *о льготномъ пропускѣ иностраннаго чугуна*. Настоящимъ законопроектомъ предусматривается предоставленіе Совѣту Министровъ разрѣшенія, по отдѣльнымъ ходатайствамъ, привоза изъ-за границы, до 31 декабря 1915 г., чугуна для потребности желѣзодѣлательной и металлообрабатывающей промышленности, съо платою пониженною противъ дѣйствующаго таможеннаго тарифа пошлиною, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Общее количество допускаемаго, согласно сему закону, къ привозу изъ-за границы, съ оплатою пониженною пошлиною, чугуна не должно превысить *20 милл. пуд.*

2) *Размѣръ пониженія пошлины опредѣляется въ каждомъ случаѣ особо.*

3) При выпускѣ изъ таможни разрѣшеннаго къ привозу, съ оплатою пониженною пошлиною, чугуна, товарохозяинъ обезпечиваетъ уплату пошлинъ залогомъ по расчету пошлины по дѣйствующему тарифу; по представленіи товарохозяиномъ удостовѣренія, что выпущенный изъ таможни чугунъ поступилъ на тотъ именно заводъ, который былъ указанъ въ разрѣшеніи на льготный пропускъ чугуна, таможня освобождаетъ представленный залогъ въ части, соотвѣтствующей разницѣ между таможенною ставкою на чугунъ по дѣйствующему тарифу и тою ставкою, которая была установлена Совѣтомъ Министровъ для даннаго случая.

Предложенной мѣрѣ предполагается придать обратную силу, распространивъ ее и на чугунъ, ввезенный изъ-за границы въ теченіе времени съ 16 марта с. г. Законопроектъ поступилъ на предварительное разсмотрѣніе Комиссіи.

Химическая промышленность. На основаніи Высочайше утвержденнаго 25 мая 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта былъ установленъ безпошлинный пропускъ изъ-за границы нѣкоторыхъ химическихъ препаратовъ, служившихъ для леченія и предупрежденія болѣзней виноградной лозы и плодовыхъ деревьевъ.

Дѣйствіе этого постановленія было послѣдовательно продлено до 1 апрѣля 1912 г. и далѣе до 18 декабря 1917 г., причемъ списокъ постоянно пополнялся и въ настоящее время заключаетъ въ общей сложности 21 препаратъ. Министерство Торговли и Промышленности признало необходимымъ, кромѣ расширенія списка въ смыслѣ введенія въ него новыхъ препаратовъ, служащихъ для леченія и предупрежденія болѣзней виноградной лозы и плодовыхъ деревьевъ, распространить правило и на всѣ вообще *препараты, служащіе для борьбы съ вредителями полевыхъ культуръ.*

Соотвѣтствующій законопроектъ былъ внесенъ въ Государственную Думу 11 мая 1913 г., и въ настоящее время принятъ Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и получилъ Высочайшее утвержденіе.

Существеннѣйшею частью новаго закона является право Министра Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, дополнять приложенный къ примѣ-

чанію 2 ст. 112 Общаго Таможеннаго Тарифа списокъ препаратами, служащими для борьбы съ вредителями полевыхъ культуръ вообще.

Хотя настоящій законъ идетъ въ разрѣзъ съ принятой у насъ покровительственной таможенной системой, практически, однако, примѣненіе его не оказало замѣтнаго вліянія на развитіе химической промышленности. Помѣщенные въ спискѣ препараты немногочисленны и требуются каждый въ отдѣльности пока не въ столь значительныхъ количествахъ, чтобы производство ихъ могло представлять сколько нибудь значительныя выгоды. Съ другой стороны, удешевленіе этихъ препаратовъ, помимо пользы для отечественнаго сельскаго хозяйства, можетъ создать въ будущемъ значительный спросъ на эти товары и тогда, конечно, вызвать къ жизни и внутреннее производство.

Поэтому данный законъ можно разсматривать, какъ временный, могущій принести извѣстную пользу.

Брикетное производство. Въ заключеніе отмѣтимъ внесенное Министерствомъ Торговли и Промышленности, по ходатайству представителей промышленности, представленіе о продленіи до 1918 г. льготы по *безпошлинному пропуску изъ-за границы гудрона для надобностей брикетнаго производства*. Слѣдуетъ замѣтить, что указанная введенная въ 1914 г. льгота была установлена въ цѣляхъ созданія и развитія производства у насъ брикетнаго топлива. Цѣль эту можно считать достигнутою, но не въ полной мѣрѣ ввиду кратковременности дѣйствія названной льготы (10 лѣтъ). 18 марта с. г. срокъ дѣйствія льготы по безпошлинному пропуску изъ-за границы гудрона истекъ. Если-бы срокъ дѣйствія льготы не былъ продленъ, то это обстоятельство сильно задержало бы дальнѣйшее развитіе уже возникшаго брикетнаго производства, такъ какъ необходимая для этого производства твердая каменноугольная смола, которая вырабатывается нынѣ въ Россіи, но не въ достаточномъ количествѣ, поступала бы къ намъ изъ-за границы съ оплатою пошлиною въ 30 коп. съ пуда.

Финансовая Комиссія Гос. Думы разсмотрѣла уже этотъ законопроектъ въ засѣданіи 12 марта и признала, что никакихъ препятствій къ принятію его не имѣется.

Таможенное обложеніе хлѣба.

Обложеніе хлѣба, привозимаго въ Имперію.

Въ докладѣ, представленномъ предыдущему Съѣзду, мы привели рядъ данныхъ, показывающихъ прогрессирующее изъ года въ годъ возрастаніе привоза къ намъ изъ Германіи зерна, преимущественно ржи.

Внесенное Министерствомъ Торговли и Промышленности въ январѣ с. г. въ Гос. Думу представленіе предлагаетъ обложить привозимый въ Имперію хлѣбъ въ зернѣ всякій, кромѣ риса, а также горохъ и бобы, въ размѣрѣ 30 к. съ пуда.

Государственная Дума въ большинствѣ своемъ отнеслась къ проекту весьма сочувственно. Предварительно онъ былъ разсмотрѣнъ въ соединенномъ засѣданіи Комиссій Финансовой и Сельскохозяйственной, а затѣмъ въ Комиссіи о Торговлѣ и Промышленности (докладчикомъ выступалъ *Н. А. Ростовцевъ*). Комиссіи признали установленіе обложенія пошлиною поступающихъ въ Россію изъ-за границы хлѣбныхъ продуктовъ *не только желательнымъ*, но и совершенно необходимымъ въ интересахъ возстановленія того положенія, которое существовало до 1894 г., когда Россія не находилась въ положеніи импортной страны, а сама снабжала Германію своимъ зерномъ. *Наблюдаемое явленіе все болѣе и болѣе увеличивающагося ввоза въ Россію изъ Германіи хлѣбныхъ продуктовъ признано Комиссіями совершенно недопустимымъ.* Явленіе это объясняется тѣми сложными мѣропріятіями, которыми обставила свой вывозъ Германія.

Такое же отношеніе встрѣтилъ проектъ и въ Общемъ Собраніи Гос. Думы, гдѣ дѣло разсматривалось 27 марта, наканунѣ роспуска на пасхальныя каникулы, когда можно было, собственно говоря, опасаться, что депутаты не обнаружатъ достаточнаго вниманія къ вопросу.

Возраженія, которыя были сдѣланы соц.-дем. *Р. В. Малиновскимъ* и к.-д. *Н. Н. Щепкинымъ*, были основаны на предположеніи, что устанавливаемая мѣра можетъ повлечь за собою вздорожаніе хлѣба на внутреннихъ рынкахъ. Защитникамъ проекта не стоило, конечно, большого труда доказать, насколько неосновательны такія предположенія. При общемъ оборотѣ русской ржи въ $1^1/_2$ милліарда пудовъ, изъятіе изъ обращенія 6—8 милл. пуд. ржи, привозимой изъ Германіи, не можетъ, конечно, отразиться на цѣнѣ хлѣба.

Что касается пограничныхъ губерній, куда поступаетъ большее количество привозной ржи, то необходимо имѣть въ виду, что тамъ и въ настоящее время не наблюдается сколько нибудь замѣтнаго пониженія цѣнъ на хлѣбные продукты, что, казалось бы, должно было имѣть мѣсто, какъ результатъ «здоровой конкуренціи»; нѣкоторое пониженіе цѣнъ на мѣстномъ рынкѣ имѣетъ характеръ чисто спекулятивный, ибо германскіе импортеры понижаютъ цѣны только на то время, когда увеличивается подвозъ хлѣба изъ Россіи въ этотъ раіонъ; затѣмъ, уронивъ цѣну на русскіе продукты, они снова ее подымаютъ. Такимъ образомъ, опасаться вздорожанія жизненныхъ продуктовъ съ проведеніемъ настоящаго закона, нѣтъ никакихъ основаній.

Законопроектъ былъ принятъ большинствомъ 155 голосовъ противъ 45.

Попутно слѣдуетъ отмѣтить нѣкоторыя сужденія, высказанныя Гос. Думою въ связи съ названнымъ проектомъ, по поводу предстоящаго возобновленія торговаго договора съ Германіей.

«Установленіе пошлины на хлѣбъ, читаемъ мы въ докладѣ по разсматриваемому законопроекту, «должно быть привѣт-«ствуемо еще и какъ *первый шагъ на пути къ защитѣ рус-«скаго сельскаго хозяйства отъ экономическаго гнета Герма-«ніи и должно послужить точкою опоры при заключеніи въ «1917 г. новаго торговаго договора*».

Самое принятіе законопроекта сопровождалось слѣдующей формулой перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Принимая во вниманіе, что правильное урегулированіе «конкуренціи по отношенію къ ввозимому изъ-за границы «хлѣбу должно покоиться главнымъ образомъ на поднятіи «отечественной сельскохозяйственной и обрабатывающей про-«мышленности, *дабы наше сырье не возвращалось въ Россію «въ обработанномъ иностранцами видѣ*, Гос. Дума обращаетъ «вниманіе Правительства на то, что для достиженія этой цѣли «необходимо скорѣйшее принятіе мѣропріятій, направлен-«ныхъ на развитіе въ странѣ земледѣлія, хлѣбной торговли «и мукомольнаго производства, а также на удешевленіе до-«ставки хлѣба и муки въ тѣ мѣстности, которыя не могутъ «обойтись продуктами собственнаго производства».

Обложеніе иностранныхъ хлѣбныхъ продуктовъ въ Финляндіи.

Главнѣйшими продуктами ввоза въ Финляндію является рожь, мука ржаная и пшеничная. Всѣ эти продукты пропускаются безпошлинно, и ввозъ русскихъ продуктовъ въ Великое Княжество Финляндское не пользуется тамъ никакою защитою отъ иностранной конкуренціи.

Между тѣмъ, казалось бы вполнѣ естественнымъ, чтобы Финляндія снабжалась, преимущественно, хлѣбными продуктами изъ Имперіи. Это и имѣло мѣсто почти до 1906 г., послѣ означеннаго года привозъ появлявшейся и ранѣе въ Финляндіи германской ржи сразу быстро повысился и достигъ размѣра почти равнаго ввозу изъ Имперіи, за счетъ, конечно, послѣдняго. Данныя же за послѣдующіе годы указываютъ ясно, что *германская рожь начинаетъ вытѣснять русскую* и что ввозъ первой превышаетъ ввозъ русской ржи, что усматривается изъ слѣдующей таблицы:

	Г О Д Ы.									
	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912
	Въ тысячахъ килограммовъ.									
Привезено всего	73.265	75.249	56.289	68.903	61.781	56.279	59.119	64.574	78.328	49.392
въ томъ числѣ:										
изъ Имперіи . .	59.372	62.724	43.258	35.921	31.646	19.460	39.947	23.182	29.742	22.900
изъ Германіи .	13.821	12.525	12.771	32.958	30.131	36.800	19.168	41.386	48.577	26.474

Особенно наглядным подтвержденіемъ факта вытѣсненія въ Финляндіи русскихъ хлѣбныхъ продуктовъ германскими служитъ привозъ туда *пшеничной муки:*

	Г О Д Ы.									
	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912
	Въ тысячахъ килограммовъ.									
Привезено всего	65.961	67.308	70.656	78.232	85.701	90.863	85.766	88.856	99.853	95.472
въ томъ числѣ:										
изъ Имперіи . .	23.867	33.732	33.860	22.709	16.929	9.007	23.309	23.967	17.536	17.385
изъ Германіи .	28.107	18.229	20.077	29.647	39.744	52.541	48.008	49.616	62.948	57.363

Одною изъ главнѣйшихъ причинъ указаннаго ненормальнаго явленія слѣдуетъ признать установленіе германскимъ правительствомъ возврата пошлинъ на вывозъ зерновыхъ хлѣбовъ и муки, на чемъ мы подробно остановились въ докладѣ къ VII-му Съѣзду.

Что потеря Финляндскаго рынка для русскаго мукомолья является далеко небезразличной для русскаго сельскаго хозяйства,—этотъ вопросъ достаточно уже выясненъ, мы приведемъ поэтому еще одну только таблицу общаго ввоза въ Финляндію хлѣбныхъ продуктовъ.

Въ Финляндію было ввезено всего:

	Въ 1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	Въ среднемъ за 1908—1912 г.
			Въ тысячахъ марокъ			
Хлѣба въ зернѣ, на . .	16.996	16.751	13.489	18.412	13.545	15.839
Муки, на	53.930	59.976	56.794	70.626	60.959	60.457
Итого на сумму .	70.926	76.727	70.283	89.038	74.504	76.296

Т. е., въ среднемъ Финляндія ввозитъ зерна и муки на 76.296 тыс. мар., или на 28.600 тыс. руб. слишкомъ.

Признавая прогрессирующее экономическое завоеваніе Германіей финляндскаго рынка недопустимымъ, Министерство Торговли и Промышленности внесло, одновременно съ законопроектомъ объ обложеніи хлѣба, привозимаго въ Имперію, такое же представленіе о таможенномъ обложеніи иностранныхъ хлѣбныхъ продуктовъ, привозимыхъ въ Финляндію, въ слѣдующихъ размѣрахъ: рожь, ячмень, овесъ, пшеница и греча оплачиваются пошлинами: а) въ зернѣ, а также горохъ и мышій горохъ со 100 килогр. брутто—въ размѣрѣ 4 мар. 30 пенни; б) въ мукѣ и крупѣ со 100 килогр. брутто—въ размѣрѣ 6 мар. 50 пенни.

Этотъ законопроектъ былъ также разсмотрѣнъ въ трехъ Комиссіяхъ—Финансовой, Сел.-хоз. и о Торговлѣ и Промышленности. Комиссіи всецѣло присоединились къ предположенію вѣдомства объ установленіи пошлины на ввозимые въ Финляндію изъ-за границы хлѣбные продукты.

Что касается возможнаго вслѣдъ за введеніемъ этой мѣры повышенія рыночной цѣны на хлѣбные продукты и вслѣдствіе сего повышенія цѣнъ на всѣ предметы первой необходимости, то Комиссіи признали, что если подобное повышеніе и произойдетъ, то, во первыхъ, оно будетъ лишь временнымъ и крайне незначительнымъ, ибо русскій хлѣбъ немедленно востановитъ равновѣсіе рынка, а во-вторыхъ—связанныя съ введеніемъ

означенной мѣры косвенныя явленія, какъ, напримѣръ, усиленіе мукомольной промышленности, маслодѣлія и пр., создадутъ тѣ выгоды для населенія, которыя ослабятъ временное вздорожаніе хлѣба.

Въ засѣданіи 27 марта Гос. Дума признала проектъ принципіально пріемлемымъ, но за роспускомъ на пасхальныя каникулы не успѣла принять его въ окончательномъ видѣ.

Принципіальное значеніе проекта.

Помимо крупнаго экономическаго значенія настоящаго законопроекта, создающаго условія, при которыхъ хлѣбный рынокъ въ Финляндіи вновь откроется для русскаго вывоза, мы не можемъ упускать изъ вида и принципіальнаго значенія этой мѣры.

Прдставители русской промышленности и торговли относятся совершенно отрицательно къ проектируемому таможенному объединенію Россіи съ Финляндіей, признавая, что такое объединеніе при различіи условій, въ которыхъ развивается промышленность русская и промышленность финляндская, отразится весьма неблагопріятно на русской промышленности, а нѣкоторыя отрасли русской промышленности будутъ подвергнуты сильному потрясенію. Однако, признавая съ точки зрѣнія русскихъ интересовъ, таможенное объединеніе пагубнымъ, будетъ ли оно совершено сразу или будетъ производиться частично, мы все же утверждали всегда, что въ этомъ вопросѣ слѣдуетъ руководствоватся только соображеніями экономической цѣлесообразности,—право же Россіи на такое частичное измѣненіе таможенныхъ пошлинъ Финляндіи не можетъ подлежать сомнѣнію, и торговый договоръ съ Германіей не связываетъ насъ въ этомъ отношеніи. Принятіемъ названнаго проекта о таможенномъ обложеніи хлѣбныхъ продуктовъ, привозимыхъ въ Финляндію, положенъ предѣлъ колебаніямъ—признано, что съ точки зрѣнія существующихъ торговыхъ договоровъ установленіе подобной пошлины вполнѣ допустимо. Эта мѣра учтена уже должнымъ образомъ нѣмецкой печатью.

Есть въ этомъ законопроектѣ еще одна принципіальная сторона. Когда проектируемая мѣра только намѣчалась, высказывались сомнѣнія, въ какомъ порядкѣ законодательства она можетъ быть осуществлена. И этотъ вопрссъ сейчасъ выясненъ.

Настоящая мѣра относится къ тѣмъ, порядокъ прохожденія которыхъ предусматривается закономъ 17 іюня 1910 г. о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія (т. н., закономъ объ общеимперскомъ законодательствѣ).

Въ порядкѣ ст. 5 указаннаго закона законопроектъ о таможенномъ обложеніи хлѣбныхъ продуктовъ былъ предварительно переданъ на заключеніе Императорскаго Финляндскаго Сената, который въ отзывѣ своемъ призналъ намѣченную Правительствомъ мѣру своевременной и желательной.

Таможенное обложеніе зерна на Д.-Востокѣ.

Третьимъ законопроектомъ, направленнымъ къ защитѣ русскаго сельскаго хозяйства, является представленіе Министерства Торговли и Промышленности *объ установленіи таможенной пошлины на ввозимые въ Пріамурское Ген.-Губернаторство и Забайкальскую обл. Иркутскаго Ген.-Губернаторства хлѣбъ въ зернѣ всякій— (кромѣ риса), горохъ, бобы и на бобовое масло*. Проектируемое обложеніе безспорно будетъ содѣйствовать развитію хлѣбопашества на Дальнемъ Востокѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно обезпечитъ сбытъ туда западно-сибирскому зерну, взамѣнъ маньчжурскаго.

Мѣра эта находится въ соотвѣтствіи съ принципами одобреннаго 3-й Гос. Думой закона 16 января 1909 г. (объ упраздненіи порто-франко въ нашихъ дальне-восточныхъ областяхъ), направленнаго къ облегченію развитія въ означенныхъ областяхъ, путемъ таможенной защиты отъ ввоза иностранныхъ продуктовъ, тѣхъ отраслей русской промышленности, которыя могутъ, окрѣпнувъ, удовлетворять мѣстный спросъ.

Слѣдуетъ поэтому полагать, что въ 4-й Гос. Думѣ не встрѣтится препятствій къ одобренію настоящаго законопроекта (10 марта онъ принятъ въ Комиссіяхъ Финансовой и Сел.-хоз.).

Проектируемое таможенное обложеніе предполагается, примѣнительно къ закону 16 янв. 1909 г., установить для продуктовъ, привозимыхъ въ Пріамурское Ген.-Губ., какъ черезъ порты, лежащіе при устьѣ Амура и къ югу отъ него, такъ и по сухопутной границѣ, а также въ Забайк. обл. Размѣръ пошлинъ проектируется установить въ 25 к. съ пуда для хлѣба въ зернѣ, гороха и бобовъ; на бобовое масло распространяется дѣйствіе ст. 117 Общ. Там. Тарифа по Европ. Торг.

Торговля съ Монголіею.

Отдѣленіе Монголіи отъ Китая и образованіе независимаго Монгольскаго государства естественно вызвало необходимость пересмотра нашихъ отношеній къ новому государству, граничащему съ Россіей на протяженіи многихъ тысячъ верстъ и заслоняющему ее отъ Китайской Имперіи.

Но отдѣленіе Монголіи отъ Китая представляетъ чрезвычайно благопріятный моментъ для укрѣпленія не только политическаго, но и экономическаго нашего вліянія въ этой странѣ. Въ результатѣ враждебныхъ отношеній къ Китаю, монгольскій рынокъ лишился значительной части привоза товаровъ съ юга и испытываетъ чрезвычайное повышеніе цѣнъ на всѣ предметы ввоза; при такихъ условіяхъ возникаетъ возможность широкаго проникновенія въ Монголію нашихъ товаровъ. Возможность эта уже учтена нашимъ договоромъ съ Монголіей 21 октября 1912 г., предоставляющимъ русской торговлѣ весьма широкія льготы по безпошлинному привозу товаровъ, а также по учрежденію въ Монголіи русскихъ предпріятій для торговли и эксплоатаціи мѣстныхъ природныхъ богатствъ. Съ цѣлью, однако, устраненія односторонности этой льготы и предоставленія такихъ же выгодъ Монголіи Министерство Торговли и Промышленности признало необходимымъ установить *безпошлинный привозъ товаровъ китайской и монгольской почвы по границѣ Туркестанскаго и Степного Ген.-Губернаторствъ, а также Томской и Енисейской губерній.*

Слѣдуетъ замѣтить, что фактически этимъ предложеніемъ не устанавливается ничего существенно новаго, такъ какъ безпошлинный ввозъ по *западной* части границы съ Монголіей допущенъ и въ настоящее время въ порядкѣ Верховнаго Управленія. Проектъ Министра Торговли и Промышленности имѣетъ въ виду закрѣпить только этотъ порядокъ законодательнымъ актомъ съ цѣлью упроченія его.

Комиссіи Гос. Думы—Финансовая и о Торговлѣ и Промышленности—вполнѣ присоединились къ предложенію Министерства, но полагали, что оно является недостаточнымъ. Комиссіи признали, что необходимо «безотлагательно принять такія «мѣры, которыя побудили бы Монголію видѣть въ дружествен-

«ныхъ отношеніяхъ съ Россіей обезпеченіе своихъ серьезныхъ «реальныхъ интересовъ, безъ которыхъ и политическое согла-«сіе не можетъ быть прочнымъ. Въ ряду такихъ мѣръ допуще-«ніе безпошлиннаго ввоза товаровъ изъ Монголіи является «несомнѣнно желательнымъ шагомъ».

Но эта мѣра должна быть распространена также на *восточную* часть границы съ Монголіей, прилегающую къ Иркутской губ. и Забайкальск. обл., такъ какъ товарообмѣнъ съ Монголіей происходитъ, главнымъ образомъ, въ этой именно части и установленіе таможенныхъ льготъ въ этой мѣстности было бы наиболѣе ощутительно.

Министерство Торговли и Промышленности вполнѣ присоединилось къ приведеннымъ соображеніямъ думскихъ Комиссій и внесло въ ноябрѣ 1913 г. дополнительный законопроектъ *о распространеніи безпошлиннаго привоза произведеній монгольской почвы и промышленности и на восточную часть границы съ Монголіей*. Этотъ законопроектъ также принятъ Финансовой Комиссіей Гос. Думы.

Въ виду установленія освобожденія монгольскихъ товаровъ отъ таможеннаго обложенія по всей границѣ въ Финансовой Комиссіи Гос. Думы возникли, было, опасенія, не будутъ ли проектируемыя льготы использованы иностранными предпринимателями для водворенія англійскихъ, японскихъ и другихъ товаровъ въ Сибири, и не слѣдуетъ ли во избѣжаніе этого ограничить примѣненіе льготы извѣстнымъ спискомъ товаровъ, устанавливаемымъ и измѣняемымъ Министромъ Торговли и Промышленности сообразно обстоятельствамъ, а также опредѣлить срокъ дѣйствія льготы. Комиссія не нашла, однако, возможнымъ присоединиться къ указанному предложенію, полагая, прежде всего, что въ настоящій моментъ какія либо опасенія совершенно излишни, такъ какъ, по удостовѣренію вѣдомства, на границѣ пока не существуетъ иностранныхъ предпріятій, привозъ же товаровъ изъ восточныхъ портовъ неудобенъ и невыгоденъ; если же и допустить, что такого рода опасность возникнетъ впослѣдствіи, то при безсрочности дѣйствія закона гораздо легче будетъ своевременно устранить ее путемъ внесенія законопроекта объ отмѣнѣ или ограниченіи настоящаго закона, чѣмъ при томъ или иномъ срокѣ, связывающемъ законодателя. Равнымъ образомъ было бы нецѣлесообразно

и установленіе какого-либо списка товаровъ, такъ какъ запрещеніе хотя бы одного товара къ ввозу вызвало бы уже необходимость таможеннаго надзора и связанныхъ съ нимъ стѣсненій, а это шло бы въ разрѣзъ съ основной цѣлью проекта.

Оба законопроекта приняты Общимъ Собраніемъ Гос. Думы въ засѣданіи 18 апрѣля с. г.

Таможенный уставъ.

На долю 4-й Гос. Думы выпала весьма отвѣтственная задача по реформѣ всего нашего таможеннаго законодательства. Пересмотръ Таможеннаго Устава, крайне устарѣлаго и давно уже признаннаго нуждающимся въ коренной переработкѣ, почти законченъ; по частямъ Уставъ поступаетъ на разсмотрѣніе Гос. Думы. Представленные въ Гос. Думу раздѣлы Устава подвергаются всестороннему обсужденію въ Финансовой Комиссіи. По нѣкоторымъ раздѣламъ въ Общее Собраніе Думы поступили уже готовые доклады, заслушанные передъ самымъ роспускомъ на пасхальные каникулы.

Раздѣлъ III—вывозъ. Въ первую очередь отмѣтимъ законопроектъ о пересмотрѣ III раздѣла Устава Таможеннаго—*объ отпускѣ товаровъ за границу*. Основныя положенія этого проекта сводятся къ слѣдующимъ существеннымъ измѣненіямъ дѣйствующаго порядка.

1) Статья 653 Уст. Там. требуетъ подачи въ таможенныя учрежденія *отдѣльныхъ отвозныхъ вѣдомостей на партіи товаровъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ*. Признавая, что требованіе это вызываетъ нѣкоторыя затрудненія для отпускной торговли, Министръ Финансовъ находитъ возможнымъ разрѣшить на будущее время товары, принадлежащіе разнымъ лицамъ, показывать въ одной отвозной вѣдомости, при условіи наименованія этихъ лицъ въ вѣдомости и предъявленія грузовыхъ документовъ, по коимъ данные товары прибыли къ мѣсту отпуска или по коимъ они подлежатъ отправкѣ за границу (ст. 3 проекта).

2) Признавая, что *точное указаніе товароотправителями, въ отвозныхъ вѣдомостяхъ, качества товара* въ нѣкоторыхъ случаяхъ, дѣйствительно можетъ представиться затруднительнымъ,

такъ какъ есть товары, вполнѣ опредѣленное обозначеніе коихъ возможно лишь по тщательномъ ихъ изслѣдованіи, требующемъ спеціальныхъ знаній (напр., костяная крупа и мука), Министръ Финансовъ, идя навстрѣчу ходатайствамъ купечества, нашелъ цѣлесообразнымъ внести въ проектъ постановленіе о разрѣшеніи показывать въ отвозныхъ вѣдомостяхъ товары неизвѣстными по качеству, при условіи, чтобы за такое показаніе съ товароотправителей взыскивалась 3% пеня съ оказавшагося по досмотру пошлиннаго товара подобно тому порядку, который установленъ ст. 384 Уст. Тамож. за показаніе неизвѣстными товаровъ привозныхъ (ст. 4 проекта).

3) Въ видахъ *облегченія отпуска за границу разныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ небольшими партіями*, Министръ Финансовъ призналъ возможнымъ разрѣшить вывозъ моремъ и по рѣчнымъ и грунтовымъ путямъ, безпошлинныхъ товаровъ по словеснымъ заявленіямъ безъ подачи отвозныхъ вѣдомостей, при общей стоимости партіи до ста рублей, вмѣсто нынѣ существующей нормы въ 50 р. (ст. 7 проекта).

4) Принимая во вниманіе, что *обязательное опломбированіе товаровъ, досмотрѣнныхъ во внутренней таможнѣ и отправляемыхъ въ пограничную для вывоза* (ст. 668 Уст. Там.), возможно не для каждаго товара какъ въ силу его физическихъ свойствъ, такъ и вслѣдствіе того или другого способа его перевозки, Министръ Финансовъ предполагаетъ отмѣнить указанную обязанность опломбированія и предоставить установленіе таможенныхъ обезпеченій усмотрѣнію таможеннаго надзора (ст. 17 проекта).

5) Въ цѣляхъ установленія наблюденія *за тѣмъ, чтобы на судахъ, прибывающихъ изъ-за границы для нагрузки отпускными безпошлинными товарами въ пунктахъ, гдѣ не имѣется таможенныхъ учрежденій, не привозились иностранные товары для тайной ихъ выгрузки* на берегъ, нынѣ дѣйствующій законъ требуетъ, чтобы суда эти предварительно заходили въ ближайшую таможню или таможенную брандвахту для досмотра и опечатанія судовой провизіи (ст. 676 Уст. Тамож.). Соблюденіе означеннаго требованія представляется нерѣдко весьма затруднительнымъ, такъ какъ судамъ иногда было бы выгоднѣе ходатайствовать о командированіи, за ихъ счетъ, таможеннаго чиновника въ мѣсто погрузки для досмотра, чѣмъ заходить для сего въ ближайшую таможню. На этомъ основаніи Министръ Финансовъ признаетъ цѣлесообразнымъ

установить въ законѣ лишь общее правило о томъ, что нагрузка безпошлинныхъ товаровъ на такія суда можетъ быть допускаема не иначе, какъ по предварительномъ осмотрѣ судна таможеннымъ надзоромъ и по опечатаніи судовой провизіи, а также предметовъ судовой потребности (ст. 26 проекта Министерства Финансовъ).

6) На основаніи ст. ст. 677 и 678 нынѣ дѣйствующаго Уст. Тамож., товары безпошлинные допускаются къ нагрузкѣ на суда какъ въ будни, такъ и въ воскресные и праздничные дни отъ восхода до заката солнца, а въ ночное время лишь въ случаѣ необходимости, съ особаго разрѣшенія; *нагрузка на суда товаровъ, обложенныхъ вывозною пошлиною, а также вывозимыхъ на льготныхъ основаніяхъ, разрѣшается ежедневно отъ восхода до заката солнца, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней*, а въ эти послѣдніе дни и въ ночное время лишь въ случаѣ необходимости, съ особаго разрѣшенія и при условіи предварительнаго досмотра ихъ таможеннымъ надзоромъ. Въ видахъ ускоренія и облегченія отпуска товаровъ законопроектъ предполагаетъ допустить также въ воскресные и праздничные дни нагрузку на суда товаровъ пошлинныхъ и вывозимыхъ на льготныхъ основаніяхъ, при условіи представленія ихъ въ таможенное учрежденіе или къ мѣсту погрузки и производства досмотра или провѣрки товаровъ заблаговременно. Равнымъ образомъ, въ настоящее время, когда порты и пароходы оборудовываются усовершенствованными способами освѣщенія, Министръ Финансовъ не встрѣчаетъ препятствій и къ допущенію погрузки на суда въ ночное время всѣхъ отпускныхъ товаровъ, съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія управляющаго таможеннымъ учрежденіемъ, по соглашенію съ начальникомъ порта и при условіи предварительнаго досмотра или провѣрки таможеннымъ надзоромъ товаровъ пошлинныхъ и вывозимыхъ на льготныхъ основаніяхъ (ст. 27 проекта).

7) Согласно ст. 682 Уст. Тамож., отпускъ товаровъ за границу разрѣшается только *по уплатѣ причитающихся съ товаровъ платежей*, но статьей 683 Уст. Тамож. допускается льгота въ томъ смыслѣ, что если исчисленіе или уплата причитающихся платежей можетъ задержать отходъ судна, то дозволяется отпустить судно немедленно послѣ нагрузки, при условіи представленія пароходнымъ предпріятіемъ или товароотправителемъ обязательства въ представленіи манифестовъ и и коносаментовъ или накладныхъ и въ уплатѣ причитающихся

сборовъ не позднѣе пяти дней. Министръ Финансовъ, идя на встрѣчу потребностямъ отпускной торговли, признаетъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ установить указанную льготу для товаровъ, вывозимыхъ какъ воднымъ, такъ и сухимъ путемъ, причемъ Министръ не встрѣчаетъ надобности требовать представленія особыхъ обязательствъ въ уплатѣ причитающихся сборовъ, допуская вывозъ товаровъ по простымъ заявляніямъ перевозочныхъ предпріятій и товароотправителей, если они будутъ признаны общимъ присутствіемъ таможни заслуживающими довѣрія, и подъ условіемъ представленія коносаментовъ или накладныхъ на отправленные товары не позднѣе пяти дней послѣ вывоза. Вмѣстѣ съ тѣмъ установленный нынѣ срокъ на уплату сборовъ увеличивается, согласно ходатайству купечества, до десяти дней, считая со дня объявленія таможнею о размѣрахъ причитающихся сборовъ, и разрѣшается представлять заявленія одинъ разъ на цѣлый годъ, безъ выдачи таможнѣ какихъ-либо обязательствъ въ уплатѣ причитающихся суммъ, но съ тѣмъ, что при неуплатѣ денегъ въ установленный срокъ, таковыя взыскиваются въ порядкѣ безспорныхъ взысканій (ст. 30 проекта).

Переходя къ главѣ второй проекта—*о командировочныхъ деньгахъ при производствѣ таможенныхъ операцій внѣ черты таможенныхъ учрежденій*,—Министръ Финансовъ указываетъ, что дѣйствующій нынѣ Уставъ Таможенный предусматриваетъ вознагражденіе, по 40 коп. въ сутки, лишь таможеннымъ досмотрщикамъ, командируемымъ внѣ таможенной черты на фабрики, заводы и вообще въ мѣста погрузки, выгрузки и досмотра товаровъ, а также для сопровожденія судовъ отъ передовыхъ пунктовъ (ст. ст. 71 и 72 Устава), относительно же вознагражденія таможенныхъ чиновниковъ, при командировкахъ ихъ внѣ таможенной черты для выполненія обрядностей надъ отпускными товарами, какихъ либо постановленій въ означенномъ Уставѣ не содержится. Принимая во вниманіе, что такія командировки вызываютъ особые расходы со стороны командируемыхъ лицъ какъ по самой поѣздкѣ, такъ и по продовольствію, Министръ Финансовъ считаетъ справедливымъ возмѣщать эти расходы, и полагаетъ установить въ семъ отношеніи тѣ же правила, какія предположены въ аналогичныхъ случаяхъ въ новомъ проектѣ II раздѣла Уст. Тамож. «о таможенныхъ обрядностяхъ по привозу товаровъ изъ-за границы».

Останавливаясь на вопросѣ *о взысканіяхъ за нарушеніе правилъ нагрузки и вывоза отпускныхъ товаровъ*, Министръ Финансовъ предполагаетъ сохранить въ силѣ существующія нынѣ нормы взысканій за несоблюденіе этихъ правилъ (ст. ст. 40, 41 и 43 проекта), а также за поврежденіе пломбъ или печатей, наложенныхъ въ подлежащихъ случаяхъ таможеннымъ надзоромъ на вагоны, судовыя помѣщенія или трюмы (ст. 42 проекта). Что же касается взысканій за неправильныя показанія въ отвозныхъ документахъ свѣдѣній о вывозимыхъ товарахъ, то Министръ Финансовъ находитъ возможнымъ, въ виду ходатайства купечества, нѣсколько понизить размѣры взысканій.

Согласно ст. 1035 Уст. Тамож., *если товары, заявленные къ отпуску въ качествѣ безпошлинныхъ, окажутся по провѣркѣ подлежащими оплатѣ пошлинами*, то, сверхъ уплаты пошлинъ, назначается взысканіе въ размѣрѣ $^2/_3$ пошлинъ. Между тѣмъ, какъ указывалось выше, существуютъ товары, вполнѣ опредѣленное обозначеніе коихъ возможно лишь по тщательномъ ихъ изслѣдованіи, требующемъ спеціальныхъ знаній. Поэтому проектъ признаетъ возможнымъ размѣръ означеннаго выше взысканія понизить до половины пошлинъ (ст. 44 проекта). На основаніи ст. 1036 Уст. Тамож., за *показаніе отпускныхъ товаровъ подлежащими обложенію низшею пошлиною, чѣмъ причитается въ дѣйствительности*, налагается взысканіе въ размѣрѣ двукратной разницы въ пошлинахъ, установленной досмотромъ. По приведеннымъ выше соображеніямъ, признается возможнымъ ограничиваться въ этомъ случаѣ взысканіемъ въ размѣрѣ половины разницы въ пошлинахъ (ст. 45 проекта).

Согласно ст. 1105 Уст. Тамож., всѣ указанныя въ ней взысканія налагаются не иначе, какъ по постановленію общаго присутствія таможни. Означенный порядокъ представляется необходимымъ сохранить для дѣлъ, по коимъ самый вопросъ о наложеніи взысканія является сложнымъ и требующимъ обсужденія; что же касается взысканій, налагаемыхъ за неправильности объявки товаровъ въ досмотровыхъ документахъ, каковыя взысканія имѣютъ строго формальный характеръ и точно опредѣлены въ законѣ, а потому и не представляютъ никакого простора для усмотрѣнія, то въ отношеніи ихъ надлежитъ, по мнѣнію Министра Финансовъ, постановить, что *взысканія эти могутъ исчисляться одновременно съ выкладкою*

пошлинъ, безъ представленія дѣла на обсужденіе общаго присутствія таможни. При этомъ, если бы при исчисленіи взысканія было заявлено неудовольствіе на него со стороны товарохозяина, то послѣднему предоставляется право требовать внесенія вопроса о наложеніи на него взысканія на обсужденіе общаго присутствія таможни (ст. ст. 4, 44, 45 и 50 проекта).

Дѣйствующій *порядокъ сложенія взысканій* Министръ Финансовъ признаетъ возможнымъ расширить, предоставивъ Департаменту таможенныхъ сборовъ слагать взысканія не только при недостаточной опредѣленности таможеннаго тарифа, но и во всѣхъ случаяхъ явно ошибочной объявки товара (ст. 54 проекта), и уполномочить Министра Финансовъ на сложеніе или уменьшеніе взысканій и пеней во всѣхъ безъ исключенія уважительныхъ случаяхъ, а также на освобожденіе отъ конфискаціи задержанныхъ предметовъ подобно тому, какъ это предоставлено нынѣ названному Министру статьею 1056 Уст. Тамож. (изд. 1910 г.) въ отношеніи дѣлъ о контрабандѣ.

Разсмотрѣвъ изложенный законопроектъ, Финансовая Комиссія Гос. Думы (докладчикъ—*бар. Н. Б. Вольфъ*) отмѣтила, что предположенія Министерства Финансовъ идутъ навстрѣчу выяснившимся современнымъ требованіямъ и поэтому являются вполнѣ цѣлесообразными. Независимо отъ нѣкоторыхъ незначительныхъ редакціонныхъ измѣненій, Финансовая Комиссія остановилась на мысли, что установленный въ ст. I законопроекта *порядокъ отпуска по отвознымъ вѣдомостямъ* могъ бы примѣняться одинаково, независимо отъ того, принадлежатъ ли товары одному или нѣсколькимъ хозяевамъ, и постановила отмѣнить требованіе представленія въ послѣднемъ случаѣ грузовыхъ документовъ. Финансовая Комиссія считала такое упрощеніе таможенныхъ обрядностей тѣмъ болѣе справедливымъ, что болѣе сложный порядокъ, указанный въ ст. 3 проекта, мотивируется исключительно соображеніями фискальнаго характера, именно нѣкоторымъ повышеніемъ канцелярскаго сбора, между тѣмъ ожидаемое незначительное повышеніе сбора не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ для обремененія товароотправителей обязанностью доставлять грузовые документы, для самаго дѣла собственно ненужные.

Засимъ Финансовая Комиссія полагала желательнымъ, чтобы, по возможности, предусмотрѣнные ст. 26 проекта *сроки*

нагрузки были опредѣлены точно по часамъ на всю навигацію, во избѣжаніе споровъ между грузоотправителями и надзоромъ, и чтобы предусмотрѣнныя тою же статьей соглашенія между начальниками портовъ и таможенными учрежденіями устанавливались также на продолжительный срокъ, примѣрно на всю навигацію, дабы избѣжать задержки при нагрузкѣ, вслѣдствіе необходимости для отправителей испрашивать разрѣшеніе на это въ двухъ учрежденіяхъ, не согласовавшихъ заблаговременно своихъ требованій.

Независимо отъ намѣченныхъ измѣненій въ разсматриваемомъ законопроектѣ, Финансовая Комиссія остановила вниманіе на томъ обстоятельствѣ, что въ настоящее время *русскій сахаръ, вмѣсто естественнаго пути на Либаву*, гдѣ онъ могъ бы быть погруженъ на отечественныя суда, *направляется въ Кенигсбергъ и оттуда вывозится далѣе на иностранныхъ судахъ*.

Находя, въ цѣляхъ поощренія отечественнаго мореплаванія, желательнымъ, чтобы русскій сахаръ вывозился за границу черезъ русскіе порты на русскихъ судахъ, Финансовая Комиссія признала необходимымъ, чтобы Правительство озаботилось выработкой мѣръ для разрѣшенія вопроса въ указанномъ смыслѣ, и приняла соотвѣтствующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Въ засѣданіи 15 апрѣля с. г. законопроектъ былъ принятъ Общимъ Собраніемъ Гос. Думы.

Раздѣлъ VII-й—торговля азіатская.

Законопроектъ *о пересмотрѣ VII-го раздѣла Устава Таможеннаго объ особыхъ правилахъ по торговлѣ азіатской*—имѣетъ въ виду устранить основные недостатки этихъ правилъ, частью значительно устарѣвшихъ и содержащихъ въ себѣ стѣсненія, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ являющихся и чрезмѣрно строгими. Въ то же время дѣйствующее законодательство содержитъ многія постановленія, имѣющія чисто инструкціонный характеръ, или являющіяся воспроизведеніемъ международныхъ трактатовъ и европейскихъ таможенныхъ правилъ. Всѣ эти недостатки устранены въ проектѣ Министерства Финансовъ.

Финансовая Комиссія Гос. Думы, разсмотрѣвъ этотъ проектъ (докладчикъ—*М. М. Ичасъ*), нашла, что онъ, въ общемъ, вполнѣ удовлетворительно разрѣшаетъ вопросъ о согласованіи правилъ о таможенныхъ обрядностяхъ по торговлѣ азіатской

съ современными требованіями, и внесла въ него лишь немногія измѣненія, главнымъ образомъ, редакціоннаго свойства.

Независимо отъ отмѣченныхъ поправокъ, Комиссія признала необходимымъ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

«Принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ «Россіи, какъ-то: на Мурманскомъ побережьи, въ Якутской, «Камчатской и Приморскихъ областяхъ, а также въ Пріамурьи «допускается для нѣкоторыхъ иностранныхъ товаровъ *без-* «*пошлинный ввозъ*, а въ отношеніи другихъ товаровъ примѣ- «няются *льготныя тарифныя ставки*, и что условія жизни *въ* «*раіонахъ бассейновъ Енисея и Оби* одинаковы или даже болѣе «тяжелы, чѣмъ въ поименованныхъ раіонахъ Имперіи, Госу- «дарственная Дума находитъ, что предоставленіе этимъ по- «слѣднимъ раіонамъ тѣхъ же льготъ, *особенно для судовъ, при-* «*бывающихъ съвернымъ путемъ къ устьямъ сибирскихъ рѣкъ*, «содѣйствовало бы оживленію края. Признавая поэтому же- «лательнымъ, чтобы Правительство въ самомъ непродолжитель- «номъ времени выработало и внесло соотвѣтствующій законо- «проектъ на разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ, Госу- «дарственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Къ этой формулѣ присоединилась и Комиссія Гос. Думы о Торговлѣ и Промышленности.

Въ Общемъ Собраніи Гос. Думы 15 апрѣля законопроектъ былъ принятъ вмѣстѣ съ предложенной формулой перехода.

Прочіе законопроекты.

Прочихъ же законопроектовъ, не дошедшихъ еще до Общаго Собранія Гос. Думы, мы пока не имѣемъ возможности касаться, хотя нѣкоторые изъ нихъ приняты уже соотвѣтствующими комиссіями, но доклады по нимъ еще не поступили. Къ этимъ проектамъ относятся: 1) о пересмотрѣ II-го раздѣла Устава Таможеннаго—о *привозѣ иностранныхъ товаровъ*; законопроектъ принятъ Финансовой Комиссіей; 2) *о допущеніи экспедиторовъ*, комиссіонеровъ и купеческихъ повѣренныхъ къ хожденію по таможеннымъ дѣламъ; законопроектъ принятъ Комиссіей о Торговлѣ и Промышленности; 3) проектъ новыхъ правилъ о *таможенномъ надзорѣ за перевозкою каботажемъ* товаровъ изъ одного русскаго порта въ другой; проектъ принятъ Финансовой Комиссіей; 4) о пересмотрѣ IV-го раздѣла Устава Таможеннаго *о пропускѣ лицъ, слѣдующихъ черезъ границу*, и о льготахъ, предоставленныхъ разнымъ

установленіямъ и лицамъ; проектъ принятъ Финансовой Комиссіей и направленъ Общимъ Собраніемъ Гос. Думы 28 января для дополнительнаго разсмотрѣнія въ Комиссію законодательныхъ предположеній; 5) *объ усиленіи таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской обл. и по границамъ съ Кореей, Китаемъ и Монголіей* и объ увеличеніи состава таможенныхъ инспекторскихъ учрежденій; проектъ находится на разсмотрѣніи Финансовой Комиссіи.

Санитарное законодательство.

Междувѣдомственная Комиссія акад. Г. Е. Рейна.

Правительство и общество серьезно озабочены въ настоящее время санитарною реформою. Имѣются даже предположенія объ учрежденіи особаго Вѣдомства Народнаго Здравоохраненія. Выдвинутъ вопросъ объ охранѣ материнства и борьбѣ съ дѣтскою смертностью. Для разработки реформы санитарнаго дѣла въ странѣ и выработки проектовъ Положеній по отдѣльнымъ санитарнымъ вопросамъ Высочайше учреждена, подъ предсѣдательствомъ академика Г. Е. Рейна, особая «Междувѣдомственная Комиссія по пересмоту врачебно-санитарнаго законодательства».

Комиссія эта имѣла уже 5 сессій; программа ея занятій обнимаетъ обширнѣйшій кругъ санитарыхъ вопросовъ: можно сказать, ни одна сторона жизни страны не оставлена безъ вниманія Комиссіи.

Въ то же время, благодаря тому, что составъ Комиссіи не измѣняется и работы ея происходятъ безпрерывно, всѣ возбуждаемые Комиссіей вопросы получаютъ разработку съ точки зрѣнія однихъ и тѣхъ же принциповъ и общихъ положеній. Это обстоятельство, обусловливающее единство въ законодательной разработкѣ цѣлаго ряда однородныхъ и соприкасающихся вопросовъ, само по себѣ столь важно, что благодаря одному этому обстоятельству результаты работъ Комиссіи Г. Е. Рейна заслуживаютъ особаго вниманія.

Казалось бы, если для разработки санитарной реформы образована особая Междувѣдомственная Комиссія, включившая въ программу своихъ работъ самые разнообразные санитарные вопросы и располагающая достаточными силами для разработки ихъ, то внѣ или помимо этой Комиссіи Правительству не слѣдовало бы въ настоящее время брать на себя разработку никакихъ санитарныхъ законопроектовъ.

Министерство Вн. Дѣлъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ спѣшитъ, однако, съ своей стороны самостоятельно провести отдѣльные санитарные законопроекты. Конечно, тотъ принципъ единства общихъ положеній во всѣхъ реформируемыхъ частяхъ саитарнаго дѣла, который такъ важенъ во всякой реформѣ, и благодаря которому работы Комиссіи акад. Е. Г. Рейна пріобрѣтаютъ особый интересъ, не можетъ быть не нарушенъ при такомъ положеніи вещей. Дѣйствительно, всѣ санитарные вопросы, будь то вопросъ чисто врачебно-санитарный, какъ организація борьбы съ эпидеміею, или вопросы санитарно-техническіе, какъ борьба съ фальсификаціею пищевыхъ продуктовъ—масла, виноградиаго вина и пр., — или огражденіе воздуха и воды отъ загрязненія отбросами фабричной и заводской дѣятельности—безразлично всѣ требуютъ при своей разработкѣ примѣненія однихъ и тѣхъ же принциповъ и, въ организаціи всѣхъ этихъ видовъ санитарной охраны должны быть положены одни и тѣ-же общія начала: только при условіи постояннаго контакта всѣхъ этихъ соприкасающихся областей можетъ развиться цѣлесообразная и плодотворная работа по санитарной охранѣ населенія.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нарушаетъ этотъ принципъ единства санитарной реформы: внося свои законопроекты, оно не проводитъ ихъ черезъ Междувѣдомственную Комиссію акад. Г. Е. Рейна и, насколько намъ извѣстно, не запрашиваетъ даже заключенія Комиссіи. Въ результатѣ, законопроекты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ построены на совершенно иныхъ основаніяхъ, чѣмъ это было бы, если бы они были согласованы съ предположеніями названной Комиссіи. Это вполнѣ отчетливо выяснилось на примѣрѣ тѣхъ двухъ санитарно-техническихъ законопроектовъ, которые Министерство Внутреннихъ Дѣлъ внесло въ Государственную Думу въ текущую ея сессію: «Законопроектъ о санитарной охранѣ воздуха, воды и почвы» и «Проектъ положенія о санитарной охранѣ воздуха отъ загрязненія дымомъ».

Помимо того, что законопроекты эти совершенно не согласованы съ той организаціею всего санитарнаго дѣла, которая намѣчается общею санитарною реформою, они и сами по себѣ возбуждаютъ каждый немало сомнѣній въ цѣлесообразности и продуктивности, предлагаемыхъ ими мѣропріятій при современныхъ условіяхъ. Все это станетъ

яснымъ даже при краткомъ изложеніи ихъ содержанія. Весьма любопытно, при этомъ, что даже при сравненіи другъ съ другомъ, оба законопроекта, регламентирующіе совершенно одинаковые вопросы—техническо-санитарную сторону работы фабрикъ и заводовъ,—построены на совершенно различныхъ основаніяхъ; именно, одинъ изъ нихъ не признаетъ никакого участія представителей промышленности при разработкѣ предписаній фабрикамъ и заводамъ по части санитарной охраны; другой законопроектъ, наоборотъ, предписываетъ, при составленіи обязательныхъ санитарныхъ требованій, привлекать къ этому дѣлу представителей мѣстныхъ промышленныхъ организацій и свѣдущихъ лицъ.

Законопроектъ о санитарной охранѣ воздуха, воды и почвы.

«Законопроектъ о санитарной охранѣ воздуха, воды и почвы» заслуживаетъ чрезвычайно серьезнаго вниманія какъ по предмету своему, сильно затрагивающему интересы городскихъ и земскихъ самоуправленій и огромнаго числа промышленныхъ предпріятій, такъ и въ виду тѣхъ мѣропріятій, которыми онъ предполагаетъ осуществить борьбу съ загрязненіемъ водоемовъ и почвы.

Само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ придаетъ этому законопроекту весьма важное значеніе.

Суть этого законопроекта сводится къ слѣдующему.

Законопроектъ раздѣляется на двѣ части: одна трактуетъ о санитарной охранѣ воды, другая—о санитарной охранѣ воздуха и почвы. Первая часть предписываетъ, чтобы въ каждомъ городѣ и селеніи была обезпечена наличность хорошей питьевой воды въ достаточномъ количествѣ, причемъ законопроектъ тутъ же указываетъ, что слѣдуетъ считать хорошею питьевою водою. Въ населенныхъ мѣстахъ, имѣющихъ свыше 25.000 жителей, должно быть обязательно устроено центральное водоснабженіе, подающее не менѣе 5 ведеръ въ сутки на жителя. Чистая прибыль, которая можетъ получиться отъ эксплоатаціи водопровода, должна быть употреблена исключительно на улучшеніе водоснабженія и удешевленіе стоимости воды. Источники водоснабженія должны быть надежно защищены отъ загрязненія, причемъ воспрещается вывозъ всякаго рода нечистотъ въ рѣки, пруды и озера, а равно на берега ихъ или на покрывающій ихъ ледъ, а также воспрещается спускать въ эти во-

доемы сточныя воды и всякаго рода жидкіе отбросы, по составу своему не удовлетворяющіе общимъ нормамъ, издаваемымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министерствомъ Торговли и Промышленности.

Вторая часть законопроекта—санитарная охрана воздуха и почвы—касается вопроса о цѣлесообразномъ удаленіи изъ населенныхъ мѣстъ всякаго рода нечистотъ и отбросовъ и объ огражденіи воздуха отъ загрязненія зловонными и вредными газами, дымомъ и пылью. При этомъ законъ достаточно подробно регламентируетъ такіе частные вопросы, какъ устройство свалокъ, ассенизаціонныхъ обозовъ и проч. Устройство поглощающихъ колодцевъ воспрещается категорически. Въ городахъ съ населеніемъ въ 40 тыс. жителей должна быть обязательно устроена канализація.

Округа санитарной охраны. Законопроектъ устанавливаетъ далѣе совершенно новое у насъ положеніе—учрежденіе особыхъ округовъ санитарной охраны, обнимающихъ опредѣленные раіоны воднаго пространства, прилегающія береговыя мѣстности и окрестности. Въ границахъ этихъ округовъ санитарной охраны будутъ дѣйствовать особыя постановленія, болѣе строгія и детальныя, нежели въ другихъ мѣстностяхъ: такъ, ни одно фабричное заведеніе или заводъ не могутъ быть открываемы въ предѣлахъ округа санитарной охраны безъ особаго разрѣшенія на то управленія даннаго округа, равнымъ образомъ, на отводъ мѣста причала или выгрузки судовъ, на устройство колодцевъ, водоснабженія, канализаціи должно быть всегда предварительно испрошено разрѣшеніе округа.

Земства и города. Все дѣло санитарной охраны передается непосредственно въ руки земствъ и городовъ. Они вырабатываютъ и издаютъ обязательныя санитарныя постановленія, они осуществляютъ самый надзоръ за исполненіемъ санитарныхъ постановленій, они же устанавливаютъ границы вышеуказанныхъ округовъ санитарной охраны. При этомъ земскія и городскія учрежденія уполномочены дѣйствовать и впредь такъ же единолично, какъ это происходитъ сейчасъ. Лишь въ отношеніи Министерства Путей Сообщенія допущены изъятія. Если обязательныя постановленія распространяются на территорію желѣзныхъ дорогъ или водныхъ

путей, то къ составленію этихъ постановленій привлекаются также представители М. П. С. Общественнымъ установленіямъ предоставляется въ санитарныхъ цѣляхъ производить изысканія, переносъ построекъ, принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ и временное ихъ занятіе, возбуждать судебное преслѣдованіе лицъ, виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій, и въ случаѣ невыполненія владѣльцами недвижимостей возложенныхъ на нихъ закономъ санитарныхъ обязанностей, производить необходимыя работы за ихъ счетъ.

Заключительная статья законопроекта, предусматривая случаи невыполненія общественными установленіями возложенныхъ на нихъ законопроектомъ обязанностей по устройству водоснабженія и канализаціи въ установленные сроки, предоставляетъ Правительству самому производить эти сооруженія за счетъ общественныхъ установленій. Но примѣненіе этого правила къ какому либо городу или селенію можетъ послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ.

Главныя положенія законопроекта возбуждаютъ сомнѣнія.

Съ внѣшней стороны изложенный проектъ производитъ впечатленіе стройной системы. Ближайшее, однако, разсмотрѣніе его приводитъ къ сомнѣніямъ въ жизненности его основныхъ началъ и вызываетъ опасенія въ практической его осуществимости.

Совершенно не вдаваясь въ критику отдѣльныхъ положеній законопроекта, необходимо отмѣтить, что основная статья его, трактующая о качествѣ воды, ставитъ для хорошей питьевой воды столь академическія и абсолютныя требованія, которыя въ чистомъ видѣ никогда не могутъ быть достижимы въ полной мѣрѣ.

Это создаетъ для надзора крайне затруднительное положеніе: не имѣя возможности выполнить предписаніе закона въ цѣломъ, санитарный надзоръ не получаетъ также какихъ-либо указаній чѣмъ руководствоваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при заключеніяхъ о пригодности или непригодности воды: вопросъ и при новомъ законѣ сведется къ субъективному усмотрѣнію мѣстныхъ органовъ санитарнаго надзора и, стало быть, въ этомъ вопросѣ останется та же неопредѣленность, отъ которой санитарное дѣло страдаетъ и посейчасъ.

Въ отношеніи очистки сточныхъ водъ законопроектъ устанавливаетъ иное положеніе: именно, онѣ должны удов-

летворять опредѣленнымъ нормамъ. Но при этомъ нигдѣ не говорится, чтобы нормы эти варьировались по разнымъ мѣстностямъ, сообразно различнымъ водоемамъ и различному значенію ихъ для населенія.

Такимъ образомъ, для всей Россіи въ отношеніи всѣхъ ея водъ, совершенно независимо отъ мѣстныхъ условій, издаются общія правила. Всѣ водоемы страны: рѣки, пруды, озера, признаются совершенно равноцѣнными въ отношеніи спускаемыхъ въ нихъ сточныхъ водъ, независимо отъ того, какое онѣ имѣютъ значеніе для населенія. Такая постановка вопроса носитъ, очевидно, характеръ чисто теоретическій. Различные водоемы имѣютъ, конечно, различный характеръ, и требованія, предъявляемыя къ однимъ, могутъ ничѣмъ не оправдываться въ отношеніи другихъ. Существуетъ множество водоемовъ, вода которыхъ совершенно непригодна къ употребленію. Существуютъ затѣмъ водоемы, которые не представляютъ для населенія никакого значенія съ точки зрѣнія рыбныхъ богатствъ. Наконецъ, существуетъ цѣлый рядъ водоемовъ, которые при своей обширности совершенно не возбуждаютъ никакихъ вопросовъ въ отношеніи сточныхъ водъ. Законопроектъ ни съ однимъ изъ этихъ обстоятельствъ не считается. Всѣ безъ исключенія водоемы страны оказываются сведенными въ одну группу, и въ отношеніи всѣхъ ихъ предписываются одни и тѣ же правила санитарной охраны. Нецѣлесообразность такой постановки вопроса у насъ, при громадномъ различіи мѣстныхъ условій, представляется совершенно очевидною.

Роль мѣстнаго санитарнаго надзора.

Обстоятельство это, въ связи съ вышеуказанными соображеніями, вытекающими изъ категоричности и абсолютности предъявляемыхъ законопректомъ санитарныхъ требованій, еще больше подчеркиваетъ чрезвычайную важность той роли, которая при этомъ отводится мѣстному санитарному надзору. Казалось бы, что въ виду сложности задачъ, мѣстный санитарный надзоръ долженъ былъ бы быть обезпеченъ вполнѣ компетентными въ санитарныхъ вопросахъ силами. Примѣры западныхъ европейскихъ государствъ указываютъ, что вопросы санитарной охраны получали правильное и цѣлесообразное разрѣшеніе лишь тогда, когда они представлялись на усмотрѣніе мѣстныхъ органовъ съ правомъ послѣднихъ примѣнять общія требованія закона, сообразуясь съ мѣстными условіями и при такомъ обязатель-

номъ составѣ мѣстныхъ органовъ, который вполнѣ обезпечивалъ бы правильность и компетентность ихъ суждений. Для этой цѣли мѣстные органы санитарной охраны должны включать въ свой составъ спеціалистовъ по санитаріи и санитарной техникѣ, а также представителей разныхъ группъ мѣстнаго населенія, которые могли бы, при полномъ знаніи всѣхъ мѣстныхъ условій, дѣлать проектируемыя мѣропріятія жизненными и практически осуществимыми.

Наши общественныя установленія, городскія и земскія, такихъ санитарныхъ органовъ не имѣютъ, и этимъ въ большой мѣрѣ объясняется плачевное положеніе санитарнаго состоянія страны. Но разсматриваемый законопроектъ не измѣняетъ этого положенія. Онъ не устанавливаетъ для общественныхъ установленій какого нибудь обязательнаго состава санитарныхъ органовъ, который былъ бы компетентенъ въ санитарныхъ вопросахъ, и не дѣлаетъ этого даже въ отношеніи округовъ санитарной охраны, гдѣ санитарные вопросы должны составлять предметъ особенной заботы. Иными словами, нашъ мѣстный санитарный надзоръ и по изданіи новаго закона останется въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ находится сейчасъ, а между тѣмъ всѣмъ извѣстно, насколько существующій порядокъ установленія санитарныхъ предписаній не обезпечиваетъ ни планомѣрности ни цѣлесообразности санитарныхъ требованій.

Мѣстные спеціальные санитарные комитеты.

Для того, чтобы поставить дѣло санитарнаго оздоровленія страны на правильныхъ основаніяхъ, нѣтъ другого пути, какъ учредить мѣстные санитарные комитеты, хотя бы при тѣхъ же общественныхъ установленіяхъ, съ обязательнымъ участіемъ въ нихъ спеціалистовъ санитарнаго дѣла—санитарныхъ врачей и санитарныхъ техниковъ — и представителей мѣстной жизни — промышленности, земледѣлія, торговли и др. Всякія обязательныя постановленія по санитарному надзору и санитарныя требованія должны быть, предварительно изданія ихъ въ установленномъ порядкѣ, разсмотрѣны и одобрены названнымъ Комитетомъ. Если выработанные и одобренные Комитетомъ нормы и способы въ отношеніи санитарной охраны не получатъ одобренія мѣстнаго земскаго или городского самоуправленія, то Комитеты доводятъ объ этомъ до свѣдѣнія Центральнаго Санитарнаго Органа, который и разрѣшаетъ возникшіе споры.

Этотъ же Центральный Санитарный Органъ, при непремѣнномъ участіи въ немъ представителей отъ всѣхъ вѣдомствъ и представительныхъ общественныхъ организацій, долженъ издавать общія положенія для выработки санитарныхъ требованій и установленія санитарныхъ нормъ.

Лишь при соотвѣтственномъ измѣненіи основныхъ статей законопроекта, которыя говорили бы не объ абсолютныхъ санитарныхъ требованіяхъ, а объ установленіи опредѣленныхъ предѣльныхъ санитарныхъ нормъ, которымъ должны удовлетворять питьевыя воды и допускаемыя къ спуску въ водоемы сточныя воды, возможно ожидать цѣлесообразныхъ работъ по санитарному улучшенію условій жизни страны. При этомъ законъ долженъ признать принципъ раздѣленія водоемовъ по степени значенія ихъ для мѣстнаго населенія и принципъ установленія обязательныхъ санитарныхъ постановленій и нормъ спеціальными мѣстными санитарными Комитетами, въ соотвѣтствіи и во вниманіи ко всѣмъ мѣстнымъ условіямъ.

Законопроектъ о санитарной охранѣ воздуха отъ загрязненія дымомъ.

Второй санитарный законопроектъ, поступившій на разсмотрѣніе Государственной Думы, это «*проектъ Положенія о санитарной охранѣ воздуха отъ загрязненія дымомъ*». Онъ состоитъ всего изъ восьми статей. Но несмотря на такую краткость значеніе его, по крайней мѣрѣ, для нашей промышленности, чрезвычайно велико. Дѣйствительно, если вопросъ о сточныхъ водахъ касается лишь отдѣльныхъ отраслей, — текстильной, предпріятій по технологіи питательныхъ веществъ и нѣкоторыхъ химическихъ производствъ, — то вопросъ о бездымномъ сжиганіи топлива касается всей нашей промышленности въ цѣломъ, такъ какъ ни одно производство не обходится безъ сжиганія топлива.

Содержаніе внесеннаго проекта о санитарной охранѣ воздуха отъ загрязненія дымомъ заключается въ слѣдующемъ: для городовъ съ населеніемъ въ 40 тыс. жит. и въ курортахъ, независимо отъ числа жителей, устанавливаются особыя правила, которыя предусматриваютъ тѣ предѣлы, сверхъ которыхъ воспрещается загрязнять воздухъ дымомъ и другими продуктами горѣнія. Въ цѣляхъ огражденія населенія отъ дѣйствія дыма вышина дымовыхъ трубъ фабрикъ и заводовъ, расположеныхъ въ чертѣ города, лечебнаго мѣста или климатической станціи, должна превышать вышину окру-

жающихъ жилыхъ зданій, находящихся въ разстояніи 100 саженъ; размѣръ превышенія трубъ устанавливается особыми постановленіями, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Наблюденіе за исполненіемъ фабриками и заводами санитарныхъ предписаній въ отношеніи дыма вмѣняется въ обязанность общественнымъ установленіямъ. Имъ же предоставляется право издавать обязательныя постановленія о мѣрахъ предупрежденія загрязненія воздуха дымомъ, при чемъ проекты этихъ обязательныхъ постановленій разсматриваются при участіи представителей мѣстныхъ по торговлѣ и промышленности установленій.

Основныя положенія проекта.

Совершенно ясно, что конструкція настоящаго законопроекта въ общемъ одинакова съ построеніемъ разсмотрѣннаго выше законопроекта о «санитарной охранѣ воздуха, воды, и почвы». Но вмѣстѣ съ тѣмъ законопроектъ о санитарной охранѣ воздуха отъ загрязненія дымомъ значительно отличается оть послѣдняго. Настоящій законопроектъ, какъ и предыдущій, сводится въ сущности къ двумъ основнымъ положеніямъ: 1) къ установленію нормъ, которымъ долженъ удовлетворять выпускаемый изъ фабричныхъ трубъ дымъ, и 2) къ опредѣленію функцій, полномочій и состава санитарнаго надзора.

Что касается перваго вопроса, то законопроектъ о бездымномъ сжиганіи топлива повторяетъ ошибку вышеразсмотрѣннаго законопроекта: для всѣхъ мѣстностей Россіи устанавливаются однѣ и тѣ же предѣльныя нормы загрязненія воздуха дымомъ, безотносительно къ мѣстнымъ условіямъ. А между тѣмъ, по всей справедливости, различныя производства, различные роды топлива, и, наконецъ, различныя мѣстности расположенія промышленныхъ заведеній могутъ требовать, въ цѣляхъ огражденія населенія отъ вреднаго вліянія дыма, различныхъ нормъ состава и выпуска его. Только мѣстные дѣятели, хорошо знакомые со всѣми условіями мѣстности и со всѣми условіями даннаго производства, могутъ съ полнымъ знаніемъ дѣла установить оградительныя предѣльныя нормы состава выпускаемаго дыма. Такимъ образомъ, и настоящій законопроектъ нуждается въ коррективѣ, который позволилъ бы устанавливать различные предѣлы загрязненія воздуха дымомъ въ отдѣльныхъ мѣстахъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Но въ отношеніи второго основного вопроса—о составѣ санитарнаго надзора—настоящій законопроектъ дѣлаетъ значительный шагъ впередъ по сравненію съ первымъ, предписывая общественнымъ установленіямъ привлекать къ составленію обязательныхъ постановленій представителей мѣстныхъ промышленныхъ установленій и фабричной инспекціи, людей компетентныхъ въ вопросахъ техники и знакомыхъ со всѣми мѣстными условіями. Въ законопроектѣ въ отдѣльныхъ мѣстахъ имѣются и другія указанія, предписывающія, при рѣшеніи отдѣльныхъ вопросовъ принимать во вниманіе мѣстныя условія. Но все же и въ этомъ вопросѣ остается многое, что требуетъ измѣненій: именно, участіе представителей отъ мѣстной промышленной жизни не должно быть ограничено лишь составленіемъ обязательныхъ постановленій, но должно быть распространено и на осуществленіе фактическаго санитарнаго надзора. Лишь при этомъ условіи можно разсчитывать, что фабрики и заводы будутъ примѣнять цѣлесообразныя мѣры для бездымнаго сжиганія топлива и вмѣстѣ съ тѣмъ не будутъ обременяться непосильными требованіями и невыполнимыми предписаніями со стороны техническаго надзора.

Законопроектъ этотъ имѣетъ еще слѣдующихъ два недочета. Во-первыхъ, онъ какъ бы вовсе не считается съ практикой иностранныхъ государствъ, которыя во всѣхъ своихъ санитарныхъ законоположеніяхъ говорятъ не объ абсолютныхъ нормахъ и требованіяхъ, а лишь о «наилучшихъ практически достижимыхъ способахъ». Именно этотъ жизненный принципъ долженъ быть включенъ во всѣ положенія о бездымномъ сжиганіи топлива.

Пароходы и паровозы.

Съ этой же точки зрѣнія практической осуществимости требованій необходимо указать и на второй дефектъ законопроекта, именно — законопроектъ включаетъ въ свою компетенцію наравнѣ со стаціонарными фабриками и заводами, также и пароходы, а между тѣмъ всѣмъ извѣстно, насколько сложнѣе условія парового хозяйства на пароходѣ и какъ трудно пароходамъ осуществить, ввиду особенностей, связанныхъ съ ихъ дѣятельностью, всѣ требованія объ неукоснительномъ выполненіи такихъ правилъ о бездымномъ сжиганіи, какія представляется возможнымъ предъявлять промышленнымъ пред-

пріятіямъ. По всей справедливости, пароходы, равно какъ и паровозы, должны быть выдѣлены въ особую статью и должны быть значительно польгочены, по сравненію съ фабриками и заводами, во всѣхъ предписаніяхъ, относящихся къ ихъ топкамъ и топливу.

Мѣстные санитарные комитеты.

Очевидно, что и настоящій законопроектъ можетъ практически осуществляться лишь при учрежденіи при общественныхъ установленіяхъ особыхъ мѣстныхъ санитарныхъ комитетовъ, съ непремѣннымъ участіемъ въ нихъ представителей всѣхъ отраслей мѣстной жизни.

Оба изложенныхъ законопроекта находятся въ настоящее время на разсмотрѣніи Госуд. Думы. Можно надѣяться, что они будутъ объединены общностью принциповъ и основныхъ положеній, и тѣ уступки, которыя Мин. Внутр. Дѣлъ сдѣлало въ законопроектѣ о бездымномъ сжиганіи топлива, будутъ распространены и на «законопроектъ о санитарной охранѣ воздуха, воды и почвы».

Заключеніе.

Нельзя не указать въ заключеніе, что если бы оба законопроекта прошли черезъ «междувѣдомственную комиссію о реформѣ санитарнаго законодательства», то Гос. Думѣ не пришлось бы имѣть дѣло съ отмѣченнымъ противорѣчіемъ ихъ. Дѣйствительно, указанная Междувѣдомственная Комиссія выработала уже положеніе о Врачебно-Санитарныхъ Совѣтахъ, окружныхъ и уѣздныхъ. Несомнѣнно, именно этимъ Врачебно-Санитарнымъ Совѣтамъ будутъ предоставлены и тѣ полномочія и обязанности въ отношеніи санитарной охраны воды, почвы и воздуха, какія, по нашему мнѣнію, должны быть сосредоточены въ вышеуказанныхъ мѣстныхъ санитарныхъ комитетахъ. Составъ проектируемыхъ Междувѣдомственной Комиссіей Врачебныхъ Санитарныхъ Совѣтовъ вполнѣ отвѣчаетъ тому составу, который намѣчается для указанныхъ выше комитетовъ: вмѣстѣ съ представителями гигіены привлекаются въ эти управленія санитарные техники, представители мѣстныхъ промышленныхъ организацій и др. свѣдущія лица.

Фабричное законодательство.

Дѣйствующее законодательство. Установленный дѣйствующимъ закономъ порядокъ выдачи разрѣшеній на открытіе промышленныхъ заведеній, по своей сложности и неопредѣленности, представляетъ, какъ извѣстно, значительныя стѣсненія и неудобства для промышленности. Многія узаконенія, регулирующія порядокъ устройства промышленныхъ заведеній, чрезвычайно устарѣли. Укажемъ, напримѣръ, на воспрещеніе устройства въ столицахъ фабрикъ, «предполагающихъ въ дѣйствіи своемъ великое число рукъ и употребленіе въ знатномъ количествѣ дровъ», на запрещеніе открытія въ г. Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ цѣлаго ряда фабрикъ и заводовъ и т. д.

Такіе архаизмы объясняются, конечно, тѣмъ обстоятельствомъ, что узаконенія объ устройствѣ промышленныхъ заведеній создавались въ то время, когда промышленность въ Россіи только зарождалась, а многія отрасли ея и вовсе еще не существовали, а затѣмъ узаконенія эти разновременно дополнялись правилами, не объединенными общимъ началомъ, и посему совершенно неотвѣчающими современнымъ требованіямъ быстро развивающейся отечественной промышленности.

Проектъ новыхъ правилъ. Весьма своевременнымъ является въ виду этого внесенный М-вомъ Торговли и Промышленности законопроектъ *о порядкѣ устройства и открытія промышленныхъ заведеній*, въ которомъ всѣ правила объ открытіи и устройствѣ промышленныхъ заведеній объединены общею системою, и все руководство дѣломъ открытія промышленныхъ заведеній сосредоточено въ одномъ учрежденіи, именно, въ Главномъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіи.

По сравненію съ дѣйствующими постановленіями, законопроектъ вноситъ слѣдующія существенныя измѣненія.

Дѣйствующее законодательство устанавливаетъ различный порядокъ открытія для фабричныхъ и заводскихъ заведеній, съ одной стороны, и для ремесленныхъ заведеній, съ другой. Новыя правила уничтожаютъ это различіе и устанавливаютъ для всѣхъ промышленныхъ заведеній одинаковый порядокъ. Далѣе, согласно дѣйствующимъ правиламъ, на открытіе всѣхъ фабричныхъ и заводскихъ заведеній требуется спеціальное разрѣшеніе отъ подлежащихъ установленій. Новыя правила впервые вводятъ для нѣкоторыхъ категорій промышленныхъ заведеній явочный порядокъ открытія. Наконецъ, всѣ промышленныя заведенія раздѣляются новыми правилами въ отношеніи опасности ихъ производства, вреда и безпокойства, которые они могутъ причинить, на четыре разряда, при чемъ каждый разрядъ требуетъ для открытія разрѣшенія соотвѣтствующей инстанціи. Раздѣленіе промышленныхъ заведеній по разрядамъ производится Главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіемъ; при этомъ къ первому разряду должны быть отнесены всѣ тѣ промышленныя заведенія, которыя не могутъ причинять опасности, вреда или безпокойства для окружающихъ,—такія заведенія открываются явочнымъ порядкомъ.

Параллельно съ этимъ составляются списки тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ запрещается устройство промышленныхъ заведеній тѣхъ или другихъ разрядовъ; составленіе этихъ списковъ предоставлено общественнымъ установленіямъ —городскимъ и земскимъ. Списки эти по опубликованіи могутъ быть опротестованы въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, затѣмъ они поступаютъ на разсмотрѣніе Губернскихъ и Областныхъ по Фабричнымъ дѣламъ Присутствій и по разсмотрѣніи въ сихъ Присутствіяхъ утверждаются Губернаторами, при чемъ, если Губернаторъ не согласится съ постановленіемъ Губернскаго и Областного Присутствій, то дѣло поступаетъ на разрѣшеніе Главнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствія.

Разрѣшеніе на открытіе промышленныхъ заведеній выдается Губернскимъ фабричнымъ Присутствіемъ, при чемъ при разсмотрѣніи въ Присутствіяхъ дѣлъ по устройству и открытію заведеній въ засѣданія Присутствій приглашаются владѣльцы заведеній и свѣдущія лица.

Прошенія о разрѣшеніи на устройство промышленнаго заведенія препровождаются старшимъ фабричнымъ инспекторомъ въ уѣздную земскую или городскую управу на заключеніе о соотвѣтствіи открываемаго заведенія какъ требованіямъ земскихъ или городскихъ обязательныхъ постановленій, такъ и о томъ, соотвѣтствуетъ ли разрядъ даннаго заведенія мѣстности, въ которой предполагается устройство его.

Объ открытіи промышленныхъ заведеній перваго разряда, открываемыхъ явочнымъ порядкомъ, доводится до свѣдѣнія,— по принадлежности. Открытію же заведеній другихъ разрядовъ, послѣ полученія разрѣшеній на таковое, должны предшествовать ихъ осмотры: заведеній второго разряда—старшимъ фабричнымъ инспекторомъ, заведеній третьяго и четвертаго разрядовъ—спеціальной комиссіей. Если владѣлецъ промышленнаго заведенія пожелаетъ произвести измѣненія въ устройствѣ своего заведенія, то онъ долженъ испросить на это разрѣшеніе лишь въ томъ случаѣ, если эти измѣненія существеннымъ образомъ нарушаютъ условія, на которыхъ было дозволено его открытіе. Въ случаѣ перехода заведенія къ новому владѣльцу особаго разрѣшенія на продленіе дѣйствія его не требуется. Выдача разрѣшенія на устройство заведенія не лишаетъ третьихъ лицъ права предъявлять владѣльцу искъ о возстановленіи ихъ правъ, нарушенныхъ устройствомъ заведеній.

Достаточно бѣглаго ознакомленія съ проектируемыми правилами открытія промышленныхъ заведеній, чтобы убѣдиться, что разсматриваемый законопроектъ представляетъ собою въ общемъ весьма удовлетворительную попытку приблизить законодательство къ современнымъ условіямъ и требованіямъ промышленной жизни.

Роль земскихъ и городскихъ учрежденій.

Но все же новыя правила возбуждаютъ сомнѣнія въ томъ, насколько они будутъ въ состояніи въ извѣстныхъ условіяхъ достаточно и справедливо оградить интересы промышленности. Серьезное сомнѣніе возбуждаетъ тотъ порядокъ, въ какомъ предположено составлять списки мѣстностей, въ которыхъ запрещается открытіе и устройство промышленныхъ заведеній соотвѣтственно разрядамъ. Вопросъ этотъ чрезвычайно важный, можно сказать, коренной, а новыя правила предполагаютъ поручить это дѣло исключительно земствамъ и городамъ, безъ всякаго участія при этомъ представителей отъ промышленности.

Не менѣе серьезными осложненіями грозитъ также устанавливаемое законопроектомъ требованіе, чтобы Фабричныя Присутствія посылали каждое прошеніе объ открытіи промышленнаго заведенія на заключеніе земскихъ или городскихъ Управъ. Казалось бы, Фабричное Присутствіе—учрежденіе достаточно компетентное въ техническихъ вопросахъ и само можетъ разобрать, подъ какой изъ установленныхъ 4-хъ разрядовъ подходитъ данное заведеніе; земскія же и городскія управы у насъ вовсе не обезпечены техническими силами, которыя однѣ могутъ правильно разрѣшить такой, чисто технической вопросъ: здѣсь можно ожидать серьезныхъ и затяжныхъ конфликтовъ.

Исторія отношеній между промышленностью и общественными установленіями, городскими и земскими, показываетъ, что общественныя установленія, въ которыхъ промышленность обычно представлена чрезвычайно слабо, далеко не склонны принимать во вниманіе интересы промышленности. Поэтому въ той роли, которая въ новыхъ правилахъ отведена земствамъ и городамъ, многое еще вызываетъ сомнѣнія.

Проектъ разсмотрѣнъ въ Комиссіи Гос. Думы о Торговлѣ и Промышленности и вскорѣ, какъ полагаютъ, будетъ поставленъ на обсужденіе Общаго Собранія Гос. Думы.

Хозяйственная дѣятельность казны.

Государственное предпринимательство.

Всемѣрное поощреніе государственнаго промышленнаго предпринимательства, которое выдвигается въ качествѣ противовѣса предпринимательству частному — вотъ тенденція, которая проходитъ красною нитью черезъ всю сессію прошлаго года, а также текущую.

Это явленіе весьма тревожнаго характера, и представляетъ собою явственную угрозу дальнѣйшему нашему экономическому и, вмѣстѣ съ тѣмъ, культурному развитію. Явленіе это должно привлечь къ себѣ особое вниманіе нашихъ наиболѣе дальновидныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей. Сочувствіе, которое встрѣчаетъ казенное предпринимательство въ Государственной Думѣ и которое, такъ сказать, питаетъ дальнѣйшій ростъ указаннаго предпринимательства, обязываетъ насъ быть особенно внимательными къ этому вопросу.

Въ виду остроты вопроса слѣдовало бы, можетъ быть, какъ предлагалъ П. П. Рябушинскій на прошлогоднемъ Съѣздѣ, представить по нему особый докладъ, въ которомъ была бы охвачена вся хозяйственная дѣятельность казны. Но, не желая нарушать общаго построенія нашихъ докладовъ, посвященныхъ дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій, мы и въ этомъ вопросѣ ограничимъ себя только матеріаломъ, который даетъ намъ послѣдній годъ.

Какъ можно было ожидать, при отмѣченномъ еще во время 3-й Думы довольно ясно выраженномъ непріязненномъ отношеніи къ частной промышленности, обнаружившійся недостатокъ топлива, занимавшій вниманіе Законодательныхъ Учрежденій всю первую сессію, не могъ не вызвать въ Думѣ цѣлаго ряда проектовъ казеннаго предпринимательства. Эти

проекты, встрѣченные сочувственно и Правительствомъ, ободряюще подѣйствовали на сторонниковъ государственныхъ монополій, и во вторую сессію мы уже присутствуемъ при прямо таки—да будетъ намъ прощено это рѣзкое выраженіе!—разгулѣ всяческихъ проектовъ расширенія казеннаго хозяйства. Какой бы сейчасъ отрасли промышленности Дума ни касалась, если только эта отрасль «неблагополучна» по части дѣйствительныхъ или мнимыхъ синдикатскихъ соглашеній, тотчасъ же выплываетъ проектъ,—а нельзя ли намъ въ виду такихъ обстоятельствъ завести еще какую-нибудь государственную монополію или, въ крайнемъ случаѣ,—казенную промышленность параллельно частной.

Характерно, что и возражающіе противъ того или другого проекта—мы не говоримъ о принципіальныхъ противникахъ расширенія казеннаго хозяйства, которые составляютъ самое незначительное меньшинство,—высказываютъ, главнымъ образомъ, опасеніе, какъ бы неудачное хозяйство не скомпрометировало самой идеи государственнаго предпринимательства, къ которому они относятся чрезвычайно сочувственно. Таково положеніе дѣлъ въ 4-й Думѣ за полтора года ея дѣятельности.

Перейдемъ къ отдѣльнымъ отраслямъ промышленности, привлекшимъ къ себѣ вниманіе Гос. Думы въ послѣдній годъ.

Нефтяная промышленность.

Особенно повезло въ Гос. Думѣ нефтяной промышленности. Запросы о нефтепромышленномъ «синдикатѣ» и «вопросы» о мѣрахъ къ урегулированію кризиса топлива подогрѣли интересъ къ организаціи добычи нефти средствами казны—идеѣ, возбужденной еще въ 3-й Гос. Думѣ депутатомъ В. А. Карякинымъ и къ которой никто тогда серьезно не относился. Въ послѣднее время, какъ констатировалъ въ Бюджетной Комиссіи депутатъ В. А. Степановъ, «атмосфера для обсужденія этого вопроса оказалась болѣе благопріятной...» и въ Гос. Думѣ заговорили даже о нефтяной монополіи.

Въ результатѣ сужденій, имѣвшихъ мѣсто въ прошломъ году, Горный Департаментъ предоставилъ нѣсколько нефтеносныхъ участковъ Министерству Путей Сообщенія и, кромѣ того, предполагаетъ организовать разработку нефти распоряженіемъ Горнаго Вѣдомства.

Нефтяные промыслы М-ва Путей Сообщенія.

10 марта с. г. Министерство Путей Сообщенія вошло уже въ Государственную Думу съ представленіемъ *объ отпускѣ кредита на устройство распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія казенныхъ нефтяныхъ промысловъ на Апшеронскомъ полуостровѣ для снабженія нефтянымъ топливомъ казенныхъ жел. дорогъ.*

Министерство Путей Сообщенія полагаетъ, что «наиболѣе «дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ повышательнымъ «настроеніемъ на нефтяномъ рынкѣ должно быть признано «оборудованіе собственныхъ нефтяныхъ промысловъ». Министерство ссылается при этомъ на Государственную Думу: «Значеніе казеннаго нефтедобыванія, какъ одного изъ наибо«лѣе дѣйствительныхъ средствъ къ урегулированію рыноч«ныхъ цѣнъ на нефть, признается «и Гос. Думою, уже дважды «въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ повторившей пожеланіе объ осуществленіи этой мѣры».

Самое осуществленіе плана организаціи казеннаго нефтедобыванія предположено Вѣдомствомъ Путей Сообщенія въ слѣдующемъ видѣ.

1) Управленіе жел. дорогъ считаетъ, что планъ организаціи казеннаго нефтедобыванія долженъ быть составленъ въ предположеніи возможности развитія добычи нефти, въ случаѣ удачнаго ея осуществленія и въ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла, *до 25—30 милл. пудовъ въ годъ*, ибо только при крупномъ масштабѣ предпріятія казенное нефтедобываніе дѣйствительно можетъ оказать существенное вліяніе на рыночныя цѣны нефти; съ другой же стороны, задаваться нынѣ болѣе широкимъ планомъ казенной разработки нефти Управленіе желѣзныхъ дорогъ находитъ нецѣлесообразнымъ вслѣдствіе новизны этого дѣла для Министерства Путей Сообщенія.

2) Опытъ казенной добычи нефти необходимо обставить такими условіями, которыя вполнѣ обезпечивали бы успѣшность даннаго мѣропріятія, имѣя въ виду, что, въ случаѣ неблагопріятныхъ результатовъ опыта, таковые не только совершенно дискредитировали бы дѣло казеннаго нефтедобыванія, но даже оказали бы нежелательное вліяніе на рыночныя цѣны въ смыслѣ ихъ повышенія. Такими, гарантирующими успѣхъ предпріятія, факторами прежде всего являются *безусловная благонадежность и богатство содержанія нефти на тѣхъ участкахъ, которые будутъ выбраны для*

устройства казенныхъ нефтяныхъ промысловъ, а затѣмъ, *достаточный размѣръ площади этихъ участковъ*, какъ въ цѣляхъ благоустройства въ промысловомъ хозяйствѣ, такъ и возможности безпрепятственнаго дальнѣйшаго расширенія добычи; кромѣ того, необходимо, *чтобы участки эти, по возможности, заключались въ одномъ отрубѣ*, ибо это обстоятельство является однимъ изъ существенныхъ условій удешевленія себѣ-стоимости добычи.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Управленіе жел. дорогъ, остановилось, прежде всего, на шести смежныхъ участкахъ, нарѣзанныхъ на бывшемъ Романинскомъ озерѣ и содержащихъ общую площадь земли около 26 десятинъ; добыча на указанныхъ участкахъ, съ развитіемъ промысловъ, можетъ быть доведена, по исчисленіямъ вѣдомства, до 20—24 милл. пуд. въ годъ. Кромѣ поименованныхъ участковъ, Управленіе жел. дорогъ для устройства казенныхъ промысловъ намѣтило участокъ бывшаго Сабунчинскаго озера, размѣромъ около 15 десятинъ.

Ежегодная добыча на обоихъ промыслахъ исчислена въ 27 милл. пуд., но въ томъ случаѣ, если нынѣ недостаточно обслѣдованныя земли Сабунчинскаго участка обнаружатъ болѣе высокую производительность, добыча можетъ достигнуть 34 милл. пуд. Общіе расходы по оборудованію казенныхъ промысловъ и по эксплоатаціи ихъ составятъ въ теченіе ближайшихъ 7 лѣтъ 13,3 милл. руб. Поступленіе нефти съ промысловъ, можно разсчитывать, начнется съ 1916 г. На основаніи сдѣланныхъ вѣдомствомъ подсчетовъ, *себѣ-стоимость пуда добычи нефти* на пятый годъ эксплоатаціи промысловъ, т. е., къ 1921 г., *опредѣлится въ 18,3 коп.* Что касается порядка утилизаціи для казенныхъ жел. дорогъ нефти, имѣющей поступить съ казенныхъ промысловъ, то въ виду, во первыхъ, сложности этого дѣла, а во вторыхъ вслѣдствіе того, что при переработкѣ нефти получается много такихъ продуктовъ, которые не могутъ найти себѣ примѣненія на жел. дорогахъ, *предполагается утилизировать добытую нефть путемъ обмѣна ея на нефтяные остатки, или*, если это будетъ признано цѣлесообразнымъ, *путемъ сдачи добываемой нефти въ переработку частнымъ заводамъ*.

Проектъ находится на разсмотрѣніи Комиссіи Гос. Думы.

Разработка нефти Горнымъ Вѣдомствомъ.

Что касается организаціи казенной добычи нефти распоряженіемъ Горнаго Вѣдомства и вообще сосредоточенія всего этого дѣла въ Горномъ Департаментѣ, который долженъ быть, по мысли Гос. Думы, поставщикомъ продукта для прочихъ вѣдомствъ, нуждающихся въ нефтяномъ топливѣ, то, повидимому, Горный Департаментъ не вполнѣ увѣренъ въ цѣлесообразности этого мѣропріятія. Въ отвѣтъ на соотвѣтствующее пожеланіе Гос. Думы Горный Департаментъ въ представленной имъ смѣтѣ на 1914 г. сообщилъ, что «вѣдомство занято пока разработкой «основаній организаціи казенной добычи нефти распоря-«женіемъ Горнаго Вѣдомства».

Изъ представленныхъ вѣдомствомъ во время разсмотрѣнія смѣты въ Бюджетной Комиссіи дополнительныхъ объясненій усматривается, что вѣдомство считаетъ возможнымъ организовать вначалѣ разработку нефти распоряженіемъ Горнаго Департамента въ соотвѣтствіи лишь съ потребностью въ жидкомъ топливѣ казенныхъ учрежденій, т. е., въ предѣлахъ отъ 20 до 30 милл. пуд. ежегодно, сверхъ того количества, которое будетъ предоставлено Морскому Министерству и Министерству Путей Сообщенія изъ долевыхъ отчисленій, а также добыто Министерствомъ Путей Сообщенія собственнымъ распоряженіемъ. Что же касается самой системы будущаго устройства казенной добычи нефти, то Горный Департаментъ предполагаетъ работы по оборудованію и эксплоатаціи промысловъ организовать хозяйственнымъ способомъ, обращаясь вмѣстѣ съ тѣмъ къ подрядному способу производства нѣкоторыхъ работъ.

По объясненію Директора Горнаго Департамента *В. И. Арандаренко*, Горное Вѣдомство считаетъ возможнымъ нѣсколько болѣе расширить подрядный способъ добыванія нефти, чѣмъ то практикуется частною промышленностью, причемъ предполагаетъ даже не только само буреніе, но и устройство нефтехранилищъ, буровыхъ вышекъ и т. д. отдавать подрядчику съ тѣмъ, чтобы окончательный съ нимъ расчетъ производился казною изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи нефти. Вѣдомство придерживается вообще взгляда, что при производствѣ этой операціи средствами и на рискъ казны не слѣдуетъ, прежде всего, упускать изъ вида значительныхъ неудобствъ, препятствующихъ развитію этого дѣла въ качествѣ хозяйственной операціи казны, и заключающихся, напримѣръ,

въ отсутствіи спеціализаціи средствъ, свободы распоряженія кредитами и трудности организаціи торговли продуктомъ.

По этому поводу Бюджетная Комиссія замѣтила, что «добыча нефти средствами и распоряженіемъ казны можетъ «имѣть значеніе и принести величайшую пользу *исключи-*«*тельно при условіи производства этой операціи по образцу* «*промышленныхъ частныхъ организацій*, съ тѣмъ, чтобы *казна* «*въ качествѣ хозяина крупнаго промышленнаго дѣла* приняла «расходы и рискъ предпріятія на свой счетъ и работала *на-*«*равнѣ съ другими нефтепромышленниками* хозяйственнымъ «способомъ. Между тѣмъ, вѣдомство, какъ то усматривается «изъ представленныхъ по этому поводу объясненій, повиди-«мому, склонно перенести коммерческую тяжесть предпріятія «на постороннихъ лицъ, стремится передать подрядчику рискъ «всего дѣла, что неминуемо вызоветъ, по мнѣнію Комиссіи, «болѣе высокую себѣстоимость добыванія нефти и невыгодную «цѣну получаемаго продукта. Принимая во вниманіе, что «Законодательныя Установленія, въ виду создавшагося поло-«женія, признали необходимымъ дальнѣйшее развитіе хозяй-«ственныхъ операцій казны въ области нефтедобыванія,— «Бюджетная Комиссія находитъ, что въ цѣляхъ правильной «постановки дѣла и для устраненія существующихъ затруд-«неній вѣдомству прежде всего надлежитъ озаботиться пере-«смотромъ условій завѣдыванія хозяйственными предпрія-«тіями казны.

«Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая подрядный способъ эксплоа-«таціи казенныхъ предпріятій не достигающимъ цѣли и вызы-«вающимъ значительное удорожаніе добываемаго продукта, «Комиссія считаетъ необходимымъ указать вѣдомству на «желательность производства работъ и эксплоатаціи казен-«ныхъ нефтяныхъ промысловъ прямымъ распоряженіемъ казны «и хозяйственнымъ способомъ».

Настойчивое подчеркиваніе того, что казенныя предпріятія ничѣмъ не должны отличаться отъ частныхъ промышленныхъ, что казна должна представлять собою крупное промышленное предпріятіе,—эта мысль повторяется еще много разъ по разнымъ другимъ поводамъ. *Н. Е. Марковъ 2-ой*, напр., такъ и называетъ казну «наиболѣе богатымъ предпріятіемъ»...

Нефть не является, однако, единственнымъ продуктомъ, разработку котораго Гос. Дума хотѣла бы передать «наиболѣе богатому предпріятію». Изъ дальнѣйшаго мы убѣдимся, что

не обойдены Думой въ этомъ отношеніи и другія отрасли промышленности.

Гос. Совѣтъ. Совсѣмъ иное отношеніе къ положенію, переживаемому нефтяной промышленностью, проявляетъ Гос. Совѣтъ.

«Не подлежитъ сомнѣнію,—читаемъ мы въ докладѣ Финансовой Комиссіи Гос. Совѣта по смѣтѣ Горнаго Департамента на 1913 г. (докладчикъ—*Г. А. Крестовниковъ*),—что «одною изъ главныхъ причинъ безотраднаго положенія нефтяного дѣла слѣдуетъ признать то обстоятельство, что въ теченіе послѣднихъ 13 лѣтъ Правительствомъ не было отведено изъ своихъ запасовъ нефтеносныхъ земель ни одного новаго участка подъ разработку нефти».

За отводомъ 150 десятинъ, на которыя назначены торги, «въ распоряженіи казны останется уже совершенно ничтожный запасъ этихъ земель, и потому надлежало бы незамедлительно принять мѣры къ пополненію этого запаса, дабы по мѣрѣ необходимости своевременно вводить въ разработку новыя свѣжія площади и тѣмъ упорядочить положеніе нефтяной промышленности».

Признавая, что въ условіяхъ настоящаго времени ускореніе развѣдокъ на новыхъ площадяхъ и введеніе ихъ въ оборотъ нефтедобыванія «представляется дѣломъ государственной необходимости, Финансовая Комиссія нашла полезнымъ высказать пожеланіе, чтобы Горнымъ Вѣдомствомъ были приняты всѣ необходимыя мѣры для предоставленія въ ближайшее же время возможно большаго количества площадей подъ развѣдку и добычу нефти въ различныхъ, закрытыхъ для частныхъ заявокъ на нефть, мѣстностяхъ».

Каменноугольная промышленность.

При разсмотрѣніи смѣты Горнаго Департамента на 1913 г., Гос. Дума выразила пожеланіе чтобы Вѣдомство представило подробныя соображенія о тѣхъ мѣрахъ, законодательныхъ и административныхъ, которыя Правительство признаетъ необходимымъ для устраненія недостатка топлива. Въ отвѣтъ на это пожеланіе Горный Департаментъ, представляя смѣту на 1914 г., и сообщая о рядѣ предположенныхъ мѣропріятій, указываетъ на то, что «*не исключается также*

«*и возможность созданія казеннаго каменноугольнаго хозяй-*
«*ства, хотя этой мѣрѣ нельзя придавать преувеличеннаго*
«*значенія*, такъ какъ, при большой стоимости оборудованія
«каменноугольныхъ копей потребовалась бы затрата весьма
«крупныхъ средствъ Государственнаго Казначейства. Сверхъ
«того при современныхъ условіяхъ казеннаго хозяйства, под-
чиняющагося цѣлому ряду стѣснительныхъ требованій, ка-
«зенныя копи могутъ и не дать ожидаемыхъ результатовъ».
Тѣмъ не менѣе, Министерство Путей Сообщенія рѣшило организовать казенную добычу каменнаго угля въ Донецкомъ бассейнѣ.

Казенная каменноугольная копь М-ва Путей Сообщенія.

Внося представленіе объ отпускѣ кредита на устройство въ Донецкомъ бассейнѣ казенной каменноугольной копи для снабженія углемъ казенных̈ъ жел. дорогъ, Министерство Путей Сообщенія подчеркиваетъ, что казенная добыча угля предпринимается почти исключительно съ цѣлью создать «*регуляторъ рыночных̈ъ цѣнъ на угольномъ рынкѣ*». Далѣе, Министерство считаетъ необходимымъ оговориться, что, возбуждая вопросъ объ организаціи казенной добычи угля въ Донецкомъ бассейнѣ, Вѣдомство *на первое время* не задается широкимъ планомъ полнаго, путемъ исключительно хозяйственной разработки, обезпеченія потребности казенных̈ъ желѣзных̈ъ дорогъ каменноугольнымъ топливомъ и пока имѣетъ въ виду ограничиться организаціей добычи *не болѣе 25—30 милл. пуд.* угля въ годъ, что составитъ около 10% общаго потребленія казенными жел. дорогами каменнаго угля Донецкаго бассейна. *Въ будущемъ имѣется въ виду* «*постепенно*
«*развивать казенную добычу* угля въ зависимости отъ об-
«стоятельствъ и указаній практики до такихъ размѣровъ,
«которые исключили бы всякія опасенія возможности нару-
«шенія правильности движенія на дорогахъ изъ-за недоста-
«точности топлива и необходимости нести излишнія, не всегда
«оправдываемыя существомъ дѣла, затраты по заготовкѣ
«угля».

На первоначальныя затраты и работы по устройству казенной копи испрашивается 2,2 милл. руб.

Оба проекта—о казенной каменноугольной копи и нефтяных̈ъ промыслахъ—приняты 26 марта Комиссіей Гос. Думы о путяхъ сообщенія. Можно не сомнѣваться въ томъ, что

при дальнѣйшемъ движеніи указанные проекты принципіальныхъ возраженій не встрѣтятъ. Въ подтвержденіе нашихъ предположеній мы можемъ сослаться на только что вышедшій изъ печати докладъ Бюджетной Комиссіи, по смѣтѣ Управленія жел. дорогъ на 1914 г. (докладчикъ—*Д. И. Герценвицъ*). На стр. 16 доклада мы читаемъ: «Единственнымъ «способомъ борьбы съ постоянно возрастающими цѣнами на «нефть и каменный уголь является пріобрѣтеніе и разработка «средствами казны каменноугольныхъ копей и нефтеносныхъ «участковъ... Въ виду этого нельзя не привѣтствовать желанія «Министерства Путей Сообщенія пріобрѣсти въ предѣлахъ «Донецкаго бассейна каменноугольную копь для добыванія «угля непосредственнымъ распоряженіемъ и за счетъ казны, «а равнымъ образомъ приступить къ разработкѣ казенныхъ «нефтеносныхъ участковъ въ предѣлахъ полосы отчужденія «Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ».

Лѣсная промышленность.

Вопросъ о хозяйственныхъ заготовкахъ лѣса за счетъ казны, а также о казенныхъ лѣсопильныхъ заводахъ неоднократно разсматривался въ 3-й Гос. Думѣ, причемъ послѣдняя изъ года въ годъ указывала на необходимость «постепенной «ликвидаціи хозяйственныхъ заготовокъ лѣса и казенныхъ «лѣсопильныхъ заводовъ». Въ виду указанныхъ пожеланій, Лѣсное Вѣдомство стало тогда на путь сокращенія заготовокъ. Въ настоящее время вѣдомство вновь приступило къ расширенію хозяйственныхъ заготовокъ лѣса и испрашиваетъ на это дѣло увеличенные кредиты.

Останавливаясь на этомъ вопросѣ при разсмотрѣніи смѣты на 1913 г., Бюджетная Комиссія, «принимая во вниманіе «сильное вздорожаніе топлива и стремленіе частныхъ про«мышленниковъ къ образованію синдикатовъ, нашла, что «производство хозяйственныхъ заготовокъ въ опредѣленныхъ «предѣлахъ не можетъ вызвать возраженій». Въ то же время Гос. Дума признала желательнымъ, «чтобы вѣдомство выска«зало свои соображенія о поставкѣ въ казенныя учрежденія «лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ изъ казенныхъ лѣсовъ по воз«можности средствами казны».

Но это пожеланіе прошло въ прошломъ году какъ-то незамѣтно, такъ что, когда *Г. Г. Замысловскій* вновь возбу-

дилъ этотъ вопросъ, при разсмотрѣніи смѣты Лѣсного Департамента на 1914 г., Директоръ Департамента *А. Ф. Кублицкій-Піоттухъ* замѣтилъ, что онъ не можетъ даже припомнить, чтобы было зафиксировано такое пожеланіе. Въ нынѣшнемъ же году вопросъ о казенной заготовкѣ лѣса сдѣлался центральнымъ при разсмотрѣніи смѣты, причемъ вопросъ былъ значительно расширенъ. Предлагалось организовать хозяйственную заготовку лѣса для надобностей казенныхъ учрежденій и, въ особенности, казенныхъ жел. дорогъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, съ цѣлью дать возможность послѣднимъ получать лѣсные матеріалы—дрова, шпалы и строительный матеріалъ—«по нормальной цѣнѣ и регулировать существующія на рынкѣ цѣны».

Къ предложенію крайняго праваго *Г. Г. Замысловскаго* присоединился ка-детъ *А. И. Шингаревъ*, указывая, что «идея— «чрезвычайно правильная, но она наталкиваетъ на цѣлую «массу техническихъ и серьезныхъ препятствій» и онъ опасается только, «чтобы это въ высокой степени раціональное «дѣло не было дискредитировано неправильностью поставки».

— *Т. с. Кублицкій-Піоттухъ:* «Если бы заготовка шпалъ «оказалась въ извѣстныхъ мѣстахъ дѣйствительно убыточной, «то, понятно, тамъ мы производить ея не будемъ».

— *А. И. Шингаревъ:* «Вѣдь, знаете, при казенномъ хозяй- «ствѣ такія вещи бывали не разъ»...

Н. Е. Марковъ 2-ой тоже, конечно, «вполнѣ присоеди- «няется» къ предложенію объ «еще болѣе широкой заготовкѣ «хозяйственнымъ способомъ средствами казны большихъ пар- «тій лѣса и дровъ для удовлетворенія казенныхъ учрежденій «вообще и казенныхъ жел. дорогъ въ частности». При этомъ онъ предвидитъ возраженія, что «такая широкая государ- «ственная заготовка лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ потребуетъ... при Лѣсномъ Вѣдомствѣ особаго Департамента или «отдѣла по заготовкамъ. Но это необходимо, и необходимо, «чтобы Бюджетная Комиссія совершенно опредѣленно сдѣ- «лала то, на что она пошла въ прошломъ году... Конечно, «дѣло трудно организовать, но организовало же Правительство заготовку водки, это гораздо труднѣе, чѣмъ заготовка «дровъ и бревенъ... Мы наканунѣ того, что всѣ замерзнемъ, «потому что тепло попало въ руки враговъ народа, въ руки «небольшой кучки эксплоататоровъ, которые готовы держать

«тепло въ своемъ карманѣ... Это будетъ экономическое и поли-«тическое зло, къ которому мы идемъ, благодаря организаціи «крупныхъ капиталовъ» [1]).

Націоналистъ *В. Я. Демченко* также «привѣтствуетъ» предложеніе о расширеніи хозяйственныхъ заготовокъ для надобностей жел. дорогъ и находитъ только, что «кромѣ такого способа—снабженія (жел. дорогъ) матеріалами непо-«средственно Лѣснымъ Вѣдомствомъ, есть другой способъ, «средній—совмѣстная работа вѣдомства съ жел. дорогами».

Выслушавъ всѣ эти настойчивыя указанія, представитель вѣдомства *А. Ф. Кублицкій-Піоттухъ* заявляетъ, что онъ «всецѣло присоединяется къ тому, чтобы хозяйственныя за-«готовки для надобностей казны расширялись. На этой почвѣ», замѣчаетъ Директоръ Лѣсного Департамента, «не стояла, «3 Дума; къ сожалѣнію, у 3-й Думы мы встрѣтили другое «отношеніе къ этому предмету. Если 4-я Дума пойдетъ «въ этомъ отношеніи иначе, если намъ будетъ отпускаться «достаточно средствъ, то мы постараемся организовать то, «что въ нашихъ силахъ, и если мы обслужимъ такъ, какъ мы «предполагаемъ, желѣзныя дороги, 13 дорогъ изъ 20, то это «будетъ значительный шагъ впередъ».

Пока законопроектъ объ усиленіи заготовки вѣдомствомъ казеннаго лѣса для казенныхъ жел. дорогъ въ Думу не поступилъ еще. Но, по сообщенію Директора Лѣсного Департамента въ Бюджетной Комиссіи Гос. Думы, обсужденіе этого вопроса въ Междувѣдомственной Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Товарища Главноуправляющаго, закончено, и результаты работъ Комиссіи выльются въ соотвѣтствующія правила объ усиленіи заготовки. По приблизительному подсчету, произведенному Комиссіей, заготовка Лѣснымъ Вѣдомствомъ разныхъ лѣсныхъ матеріаловъ для казенныхъ жел. дорогъ Европейской Россіи, главнымъ образомъ, изъ казенныхъ лѣсовъ сѣверныхъ и восточныхъ губерній, можетъ быть производима ежегодно на сумму до 13 милл. руб. Что касается, продолжаетъ т. с. Кублицкій-Піоттухъ, Сибирскихъ жел. дор., то при обширности имѣющихся тамъ казенныхъ лѣсовъ потребность названныхъ жел. дорогъ въ разныхъ лѣсныхъ матеріалахъ можетъ быть удовлетворена почти полностью.

---

[1]) Стенограмма засѣданія Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣнію смѣты Лѣсного Департамента на 1914 г.

По поводу приведенной цифры въ 13 милл. р. *Н. Е. Марковъ 2-й* замѣчаетъ, что его «поражаетъ ничтожность «этого предположенія—13 милліоновъ, развѣ это достаточно «для всего, что нужно для казенныхъ жел. дорогъ: лѣсъ, «шпалы и все иное»... Узнавши изъ замѣчанія Директора Лѣсного Департамента, что вся потребность жел. дорогъ въ лѣсныхъ матеріалахъ выражается въ суммѣ до 40 милл. р., *Н. Е. Марковъ 2-й* съ укоромъ бросаетъ: «Слѣдовательно, вы удовлетворяете только 1/3 часть потребностей жел. дорогъ». Для «наиболѣе богатаго предпріятія» такія заданія дѣйствительно скромны...

Казенные заводы.

Горные заводы. Въ качествѣ главной задачи казенныхъ горныхъ заводовъ выдвигается изготовленіе предметовъ государственной обороны. Министръ Торговли и Промышленности считаетъ, что изготовленіе заказовъ Военнаго и Морского вѣдомствъ составляетъ главную цѣль названныхъ заводовъ, и возражаетъ противъ всякихъ попытокъ передать это дѣло въ частныя руки. Но Государственной Думѣ этого кажется мало, она хотѣла бы, чтобы казенные заводы работали и на широкій рынокъ. Казенные горные заводы работаютъ, конечно, и сейчасъ на частный рынокъ, но въ программу Горнаго Вѣдомства не входитъ нынѣ *расширеніе* производства издѣлій для частной продажи, и это вызываетъ въ Гос. Думѣ чувство неудовлетворенности. Вотъ, для примѣра, типичная выдержка изъ рѣчи *В. А. Степанова* [1]), являющагося въ нынѣшнемъ году докладчикомъ по смѣтѣ Горнаго Департамента:

— *В. А. Степановъ*: «... Казенные горные заводы слѣдо«вало бы оборудовать и поставить такъ, чтобы они не огра«ничивались обслуживаніемъ только потребностей казны, глав«нымъ образомъ, потребностей государственной обороны, но и «отвѣчали тѣмъ требованіямъ рынка, которыя могли бы быть къ «нимъ предъявлены, другими словами, чтобы не избѣгалась «какъ общая система, какъ общее правило, выработка такихъ «продуктовъ, которые могутъ быть проданы на рынкѣ, въ «конкуренціи съ частной коммерческой промышленностью.

---

[1]) Стенограмма засѣданія Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣнію смѣты Горнаго Департамента на 1913 г.

«Въ прежнее время эта мысль встрѣчала совершенно отрица-«тельное къ себѣ отношеніе. И вотъ, сейчасъ я былъ очень «радъ слышать тѣ разъясненія, которыя далъ Его Высоко-«превосходительство г. Министръ по отношенію къ Воткин-«скимъ заводамъ [1]).

«Но мнѣ хотѣлось бы указать на то, что когда такъ остро «стоялъ вопросъ о нефти, о дороговизнѣ цѣнъ на нефть, о «недостаткѣ нефти, то мысль объ устройствѣ казенныхъ нефтя-«ныхъ промысловъ получила общее признаніе и общее сочув-«ствіе. Такъ, я позволю себѣ сказать, что такого же рода «кризисы въ металлургической промышленности бывали не «разъ и могутъ быть и впредь, поэтому, хотя бы съ одной «этой точки зрѣнія, развитіе нашихъ казенныхъ горныхъ «заводовъ въ томъ направленіи, которое я указывалъ, мнѣ «представляется въ высшей степени желательнымъ. Часто «указывалось на то, что казна не можетъ, собственно говоря, «заниматься промышленными предпріятіями, какъ таковыми, «благодаря цѣлому ряду условій, и вотъ меня, признаться, «эти возраженія не убѣждали и раньше и не убѣдили бы «и теперь, если бы я слышалъ тѣ же самыя возраженія. Я «хотѣлъ бы выслушать взглядъ вѣдомства на казенное горное «хозяйство и узнать, не встрѣчаетъ ли вѣдомство попрежнему «по отношенію къ казеннымъ горнымъ заводамъ препятствій «къ тому, чтобы эти заводы поставить на чисто промышлен-«ныя основанія».

— *Министръ Торговли и Промышленности т. с. С. И. Тимашевъ*: «Прежде всего я долженъ пояснить, что я самъ являюсь «убѣжденнымъ сторонникомъ необходимости казеннаго гор-«наго хозяйства для казенныхъ потребностей, а прежде всего «для цѣлей военной обороны, и всемѣрно возражалъ и дѣйство-«валъ противъ всякихъ попытокъ это дѣло передать въ «частныя руки съ умаленіемъ дѣятельности казенныхъ заво-«довъ. Это вѣдомству вполнѣ удалось. Что касается част-«ныхъ заказовъ, то, во 1-хъ, при производствѣ предметовъ «для обороны получаются разные продукты, которые полу-

[1]) Министръ Торговли и Промышленности т. с. С. И. Тимашевъ, указывая въ томъ же засѣданіи, что Воткинскій заводъ дѣлалъ до сихъ поръ паровозы въ совершенно ничтожныхъ размѣрахъ, и что было даже предположеніе закрыть паровозный цехъ, сообщилъ, что въ настоящее время, съ развитіемъ желѣзнодорожнаго строительства, Министерство Путей Сообщенія начинаетъ мѣнять свою точку зрѣнія и желало бы имѣть на Востокѣ Россіи казенный паровозостроительный заводъ для снабженія паровозами Сибирской линіи и другихъ ближайшихъ раіоновъ Заволжья.

«чаютъ сбытъ на сторонѣ. Кромѣ того, въ частности, вѣдомство «обращаетъ большое вниманіе на необходимость усилить вы- «плавку чугуна, именно въ виду нашего чугуннаго голода. «Такимъ образомъ, казенные заводы должны работать не только «для цѣлей обороны, но въ извѣстныхъ предѣлахъ и на «рынокъ».

Кредиты на переоборудованіе заводовъ.

Само собою разумѣется, что противъ отпуска крупнаго кредита въ 10½ милл. р. *на переоборудованіе горныхъ заводовъ*, о чемъ былъ внесенъ спеціальный законопроектъ въ Гос. Думу, никакихъ возраженій не было, и 23 іюня 1913 г. законопроектъ прошелъ уже всѣ инстанціи и получилъ Высочайшее утвержденіе. «Въ случаѣ», указывалъ представитель вѣдомства въ Бюджетной Комиссіи при разсмотрѣніи смѣты Горнаго Департамента на 1914 г., «если бы средствъ, опредѣленныхъ закономъ «23 іюня 1913 г. на переоборудованіе казенныхъ горныхъ «заводовъ, оказалось недостаточно для расширенія масштаба «оборудованія, то вѣдомство предполагаетъ внести въ Госу- «дарственную Думу особый законопроектъ объ отпускѣ средствъ «на надобности такого дополнительнаго оборудованія».

Въ Финанс. Ком. Гос. Совѣта.

Менѣе восторженное отношеніе встрѣчаютъ казенные горные заводы въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ виду показываемой въ послѣднее время отчетами горныхъ заводовъ прибыли, которую приносятъ казенные заводы, въ средѣ Финансовой Комиссіи Гос. Совѣта было отмѣчено при разсмотрѣніи смѣты Горнаго Департамента на 1913 г., что если учесть прибыль отъ слишкомъ высокой цѣны на чугунъ въ отчетномъ году, то выяснилась бы убыточность и еще нѣкоторыхъ другихъ заводовъ, кромѣ тѣхъ, на которые указываетъ и само вѣдомство. Что же касается полученнаго въ 1911 году казенными горными заводами дохода, то, указываетъ далѣе Финансовая Комиссія, хотя онъ и свидѣтельствуетъ о значительномъ улучшеніи ихъ хозяйства по сравненію съ прошлыми годами, но «съ точки зрѣнія чисто коммер- «ческой сводится, въ существѣ, лишь къ сокращенію полу- «чаемаго отъ этихъ заводовъ убытка, ибо нельзя не учитывать «средствъ, безпроцентно отпущенныхъ въ теченіе долгаго ряда «лѣтъ изъ государственнаго казначейства, въ общей суммѣ «свыше 72 милліоновъ рублей, на оборудованіе означенныхъ «заводовъ».

По этому поводу Министръ Торговли и Промышленности объяснилъ, что вообще «дѣятельность казенныхъ горныхъ «заводовъ слѣдуетъ разсматривать не только съ точки зрѣнія «приносимой ими чисто коммерческой и строго бухгалтерской «прибыли. Не слѣдуетъ забывать, что, благодаря казеннымъ «горнымъ заводамъ, за послѣднее время многіе казенные «заказы были исполнены по значительно пониженнымъ цѣнамъ «сравнительно съ предложенными со стороны частныхъ про-«мышленниковъ».

Заводы Морского Вѣдомства. На оборудованіе и расширеніе заводовъ Морского Вѣдомства отпущено въ 1913 г. по одному законопроекту 7,1 милл. р., въ томъ числѣ: на оборудованіе и расширеніе Адмиралтейскаго завода 0,6 милл. р., Балтійскаго — 4½ милл. р. и Обуховскаго 2 милл. р.; по другому законопроекту—на переустройство и расширеніе Адмиралтейскаго завода и на организацію на этомъ заводѣ производства башенныхъ установокъ—7,3 милл. р.

Табачная промышленность.

Въ сферу монопольныхъ проектовъ Гос. Думы вовлечена въ нынѣшнемъ году и табачная промышленность. Толчкомъ къ такимъ проектамъ послужили толки о табачномъ синдикатѣ.

«Если только этотъ синдикатъ», заявляетъ въ Бюджетной Комиссіи, при разсмотрѣніи смѣты Главн. Упр. неокладныхъ сборовъ на 1914 г., *А. И. Шингаревъ*, «окажется настолько «могущественнымъ, что скупитъ всѣ табачныя учрежденія «Имперіи, придется тогда заговорить о монополизаціи торговли «табакомъ въ рукахъ государства, т. е., табачной монополіи, «ибо нѣтъ другого способа борьбы съ этимъ». Къ этой мысли присоединяется и представитель Правительства *Товарищъ Министра Финансовъ т. с. І. І. Новицкій:* «Можетъ быть, вѣрно «сказалъ Андрей Ивановичъ, что единственный исходъ, если «трестъ осуществится—это переходъ къ правительственной «монополіи. Другого исхода нѣтъ»...

Въ послѣднее время появились официальныя сообщенія болѣе или менѣе успокоительнаго характера, отдаляющія возможность введенія табачной монополіи до 1918 г., но для

насъ показательны самыя сужденія, которыя имѣютъ мѣсто въ Гос. Думѣ.

Заключеніе. Ознакомившись съ тѣми сужденіями о государственномъ предпринимательствѣ, которыя раздѣляются большинствомъ Гос. Думы, и изъ которыхъ мы могли привести самую ничтожную, конечно, часть, мы заключимъ нашъ обзоръ нѣкоторыми выдержками изъ рѣчи члена Государственной Думы *А. И. Коновалова*, произнесенной по поводу нефтяного запроса.

«Я, говоритъ *А. И. Коноваловъ*, по сложившимся у меня «убѣжденіямъ, являюсь горячимъ противникомъ политики «расширенія хозяйственныхъ операцій казны, политики во- «влеченія ея въ новыя отрасли хозяйства, во всякаго рода «коммерческія предпріятія и комбинаціи, такъ какъ подоб- «ная политика идетъ вразрѣзъ съ интересами народнаго «хозяйства, какъ я ихъ понимаю. Мы имѣли, г.г. члены «Государственной Думы, въ прошломъ весьма продолжи- «тельные и дорогостоющіе странѣ опыты организаціи разныхъ «казенныхъ хозяйствъ. Сотни милліоновъ дефицита, покрытые «изъ средствъ нашего казначейства и внѣшними займами, «служили долгое время источникомъ разстройства нашихъ «финансовъ... Въ рукахъ Правительства находятся желѣзныя «дороги, винная монополія, лѣсное хозяйство, громадныя «горныя предпріятія, заводы по оборудованію военной мощи «страны и всякія другія казенныя предпріятія. Вѣдь, если, «г.г., вдуматься въ настоящее положеніе вещей, то прихо- «дится признать, что *въ Россіи наблюдается своего рода гипер- «трофія экономическихъ функцій государства*, въ виду кото- «рыхъ громадныя оборотныя средства вычерпываются изъ «страны и тѣмъ ослабляется ея производительная потенція. «Мы создаемъ все большее и большее количество насосовъ, «которые безпощадно высасываютъ въ центръ обращающіяся «въ странѣ оборотныя средства. У насъ, по моему мнѣнію, «вопросамъ этого порядка не придается достаточно вниманія, «но они могутъ оказатья очень серьезными впослѣдствіи, они «уже и теперь сказываются, съ одной стороны, въ поразительной «нашей бѣдности оборотными средствами, а съ другой стороны,— «въ сотняхъ милліоновъ свободной наличности казны,—того «мертваго капитала, который могъ бы быть оживленъ и могъ бы «стать творческой силой, если бы онъ былъ введенъ въ каналъ

«денежнаго обращенія страны. Политику постояннаго стремле-
«нія къ концентрированію оборотныхъ средствъ въ рукахъ
«правительства я считаю непріемлемой съ точки зрѣнія
«грядущихъ задачъ развитія нашихъ производительныхъ
силъ»...

Въ Государственной Думѣ, пропитанной идеями госу-
дарственнаго капитализма, такія рѣчи приходится слышать
рѣдко. Тѣмъ цѣннѣе каждое такое выступленіе.

Казенные заказы.

При разсмотрѣніи въ предыдущей статьѣ вопроса объ отношеніи Государственной Думы къ казенному предпринимательству мы имѣли возможность убѣдиться въ томъ, что Государственная Дума, всячески поощряя Правительство въ его хозяйственныхъ операціяхъ, побуждается къ этому единственно и исключительно стремленіемъ къ «укрощенію» отечественной частной промышленности.

Насъ не можетъ поэтому удивить, что несмотря на преобладающее въ Думѣ «національное» настроеніе, она въ вопросѣ о поощреніи русской промышленности при передачѣ казенныхъ заказовъ оказывается далеко не національной. Собственно, наилучшимъ рѣшеніемъ вопроса о казенныхъ заказахъ признается Думой привлеченіе къ дѣлу казеннаго завода, но, такъ какъ не всѣ казенные заказы могутъ быть выполнены казенными заводами, то для того, чтобы создать противовѣсъ отечественной частной промышленности, предлагается прибѣгать къ содѣйствію заграничной индустріи.

Дума—это фактъ, котораго, къ сожалѣнію, нельзя отрицать—не только не пользуется находящимися въ ея распоряженіи средствами, чтобы не допустить передачи за границу тѣхъ казенныхъ заказовъ, которые могутъ быть исполнены въ Россіи на русскихъ заводахъ и русскими руками, а, наоборотъ, систематически побуждаетъ Правительство къ передачѣ казенныхъ заказовъ заграничной промышленности въ ущербъ отечественной. И нужно сказать, что при распространенной у насъ «слабости» къ заграницѣ соотвѣтствующія пожеланія Думы принимаются Правительствомъ весьма охотно. Приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Заказы Морского Вѣдомства.

Въ іюнѣ пр. г. разсматривался въ Государственной Думѣ законопроектъ объ отпускѣ въ 1913 г. въ счетъ *малой судостроительной программы* 59 м. р. Военно-Морская Комиссія Гос. Думы обратила вниманіе на медленность постройки судовъ. Медленность постройки, если согласиться съ Государственной Думой, вызывается, конечно, многими причинами. Одной изъ главныхъ можетъ быть, причинъ, какъ признаетъ и Военно-Морская Комиссія Гос. Думы, являются «усвоенные вѣдомствомъ навыки и методы «судостроенія, благодаря которымъ происходитъ значитель-«ная переписка и волокита при рѣшеніи разныхъ второсте-«пенныхъ вопросовъ и деталей по постройкѣ и вооруженію «судовъ; самая постройка начинается, когда далеко не закон-«чены проекты и чертежи, ихъ приходится разсматривать «и утверждать, а иногда и мѣнять въ тѣхъ или иныхъ подроб-«ностяхъ уже во время самой постройки кораблей, и т. д.».

Другой причиной медленности постройки признается комиссіей Гос. Думы «сравнительная отсталость нашей промышленности, обслуживающей судостроеніе». Это положеніе требуетъ, конечно, подробнаго выясненія, вопросъ этотъ неоднократно разсматривался въ цѣломъ рядѣ правительственныхъ совѣщаній, разсматривался онъ и въ комиссіяхъ Гос. Думы. Мы положительно утверждаемъ, что толки объ «отсталости» русской промышленности даже въ области кораблестроенія являются въ значительной мѣрѣ устарѣлыми. Наши заводы быстро приспособились къ предъявленнымъ имъ заказамъ въ дѣлѣ возрожденія флота и не встрѣчаютъ никакихъ затрудненій въ технической области.

Но если даже согласиться съ Государственной Думой, что судостроительная промышленность обнаруживаетъ еще «сравнительную отсталость», то ,казалось бы, вопросъ этотъ заслуживаетъ большаго вниманія даже со спеціальной военно-морской точки зрѣнія, чѣмъ то, какое оказала этому дѣлу Военно-Морская Комиссія при разсмотрѣніи упомянутаго проекта.

Военно-Морская Комиссія, признавая отсталость нашей кораблестроительной промышленности и находя, что «особенно тревожно» обстоитъ дѣло по сооруженію башенныхъ установокъ и по выдѣлкѣ снарядовъ, усматриваетъ выходъ изъ положенія въ слѣдующихъ двухъ мѣропріятіяхъ: 1) въ оборудованіи производства башенныхъ установокъ на одномъ изъ

казенныхъ судостроительныхъ заводовъ, «дабы регулировать «въ будущемъ цѣны и вмѣстѣ съ тѣмъ быть болѣе независимымъ «въ дѣлѣ производства башенныхъ установокъ» и 2) въ предоставленіи вѣдомству права передавать заказы на башенныя установки заграничнымъ заводамъ.

Пожеланіе объ организаціи производства башенныхъ установокъ на одномъ изъ казенныхъ заводовъ было скоро осуществлено внесеніемъ особаго законопроекта объ организаціи производства указанныхъ установокъ на Адмиралтейскомъ заводѣ. Законопроектъ этотъ былъ незамедлительно принятъ Гос. Думой и Гос. Совѣтомъ и на переустройство и расширеніе завода отпущено 7,3 милл. руб.

Большое сомнѣніе вызываетъ у Военно-Морской Комиссіи Гос. Думы также производство новѣйшихъ снарядовъ. «Правда, «указывается въ докладѣ Комиссіи (докладчикъ—*Н. В. Савичъ*), «нѣкоторые частные заводы въ этомъ вопросѣ пришли на помощь вѣдомству, и на нихъ это дѣло, повидимому, налаживается; «однако, въ цѣляхъ какъ урегулированія цѣнъ, такъ въ особенности для полнаго обезпеченія флота необходимо поставить «производство боевыхъ запасовъ на должную высоту и на «Обуховскомъ заводѣ».

Какъ-то неловко даже приводить по этому поводу въ 1001-й разъ тѣ соображенія, которыя показываютъ, что предлагаемыя Гос. Думою мѣры отнюдь не могутъ быть разсматриваемы, какъ исчерпывающія. Наоборотъ, рѣшеніе вопроса объ укрѣпленіи въ Россіи судостроительной промышленности такими мѣрами только отдаляется. Вѣдь для всѣхъ ясно, что самой тяжелой стороной русскаго судостроительнаго дѣла является спорадичность въ поступленіи заказовъ. Въ то время, какъ иностранные заводы работаютъ на міровой рынокъ, русскіе заводы могутъ разсчитывать, конечно, только на весьма ограниченный по своей емкости рынокъ—русскій. Но этотъ рынокъ, какъ всѣмъ извѣстно, отличается большимъ непостоянствомъ, что находится въ связи съ цѣлымъ рядомъ причинъ, лежащихъ внѣ сферы воздѣйствія судостроительной промышленности. Въ то же время вопросъ объ упроченіи въ Россіи отечественнаго судостроенія всѣми, казалось бы, признается вопросомъ государственной важности, зависимость въ этой области отъ заграницы менѣе всего можетъ считаться допустимой. При такихъ условіяхъ въ задачи русскихъ Законодательныхъ Учрежденій не могутъ, на нашъ взглядъ, входить

такія мѣропріятія, которыя ослабляютъ отечественное судостроеніе и не даютъ ему возможности упрочиться. Государственную Думу нельзя упрекнуть въ недостаточномъ вниманіи къ интересамъ государственной обороны. Наоборотъ, въ этой области въ Думѣ установилась весьма прочная традиція. Тѣмъ болѣе, намъ кажется напонятнымъ недостаточно вдумчивое отношеніе, какое проявляетъ Дума въ вопросѣ объ обезпеченіи русскихъ заводовъ заказами, предлагая вѣдомству еще шире пользоваться услугами иноземной промышленности.

Мы можемъ поэтому съ удовлетвореніемъ отмѣтить, что въ Государственномъ Совѣтѣ приведенныя пожеланія Гос. Думы встрѣтили сильныя возраженія. Докладчикомъ по разсматриваемому законопроекту въ Государственномъ Совѣтѣ выступилъ бывшій Морской Министръ *А. А. Бирилевъ*. Вотъ что мы читаемъ по поводу думскихъ пожеланій въ его докладѣ, представленномъ отъ имени Финансовой Комиссіи Государственнаго Совѣта:

«Не отрицая необходимости всемѣрно стремиться къ уско-
«ренію производящейся нынѣ постройки военныхъ судовъ,
«Комиссія находила, однако, что предлагаемое отступленіе
«отъ установившагося у насъ, въ видахъ поддержки отече-
«ственной промышленности, порядка производства казенныхъ
«заказовъ на русскихъ заводахъ и изъ добытыхъ въ Россіи
«матеріаловъ, представлялось бы крайне нежелательнымъ.
«По мнѣнію Комиссіи, *Правительству вообще надлежитъ съ*
«чрезвычайною осторожностью и лишь въ самыхъ исключитель-
«ныхъ случаяхъ прибѣгать къ заграничнымъ заказамъ, такъ
«какъ подобныя мѣры, при слишкомъ частомъ ихъ примѣненіи,
«не могутъ не препятствовать возникновенію и развитію подле-
«жащихъ отраслей производства внутри страны».

Заказы М-ва Путей Сообщенія. При разсмотрѣніи *смѣты Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныкъ дорогъ* на 1913 г. Бюджетная Комиссія Гос. Думы выразила пожеланіе, чтобы вѣдомство вошло въ разработку вопроса о передачѣ нѣкоторыхъ заказовъ на суда и снаряды заграничнымъ заводамъ. Вопросъ этотъ былъ вновь возбужденъ при разсмотрѣніи смѣты того же вѣдомства на 1914 г. Бюджетная Комиссія признаетъ, что «вопросъ о стоимости землечерпательныхъ снарядовъ и «судовъ, возрастающей изъ года въ годъ, стоитъ въ настоящее

«время настолько остро, что дальнѣйшее откладываніе его «разрѣшенія связано со значительными убытками для госу-«дарственнаго казначейства, а также съ задержкой дѣятель-«ности вѣдомства въ смыслѣ улучшенія условій судоходства «на нашихъ водныхъ путяхъ. Вслѣдствіе этого представляется «вполнѣ своевременнымъ выразить пожеланіе о томъ, чтобы «вѣдомство привлекало къ участію въ торгахъ на поставку «землечерпательныхъ снарядовъ и судовъ, кромѣ русскихъ, «также и иностранные заводы и отдавало бы заказы за гра-«ницу въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣны, заявляемыя отечествен-«ными заводами, будутъ признаны чрезмѣрными и убыточ-«ными для государственнаго казначейства».

По этому поводу нельзя не вспомнить, что представляющійся нынѣ 4-й Думѣ «острымъ» вопросъ о стоимости судовъ, требующій разрѣшенія его путемъ привлеченія къ постройкѣ судовъ иностранныхъ заводовъ, представлялся 3-й Думѣ въ нѣсколько иномъ свѣтѣ. Вопросъ о разницѣ въ цѣнѣ, заявляемой русскимъ заводомъ и иностраннымъ, неоднократно служилъ предметомъ обсужденія и въ 3-й Думѣ. Послѣдняя—правильнѣе, ея Финансовая Комиссія, гдѣ разсматривался вопросъ о судостроеніи не военномъ,—не признала возможнымъ ограничиться только установленіемъ факта разности цѣнъ, а входила въ подробное выясненіе причинъ этого явленія.

Причины эти достаточно извѣстны. Перечислимъ только главнѣйшія: указанная уже нами малая емкость судостроительнаго рынка, относительно большія затраты на первоначальное устройство и оборудованіе судостроительныхъ заводовъ, необходимость обращенія у насъ въ судостроительное дѣло относительно большихъ оборотныхъ капиталовъ, чѣмъ за границей, высокая стоимость матеріаловъ, обращаемыхъ на судостроительныя цѣли, меньшая производительность труда русскаго рабочаго по сравненію съ производительностью труда рабочаго иностраннаго, меньшая подготовленность къ дѣлу техническаго персонала нашихъ верфей и т. д. Совокупность этихъ причинъ, существенно удорожая постройку судовъ въ Россіи, создала весьма невыгодныя условія для русскаго судостроительнаго промысла.

Не входя въ болѣе подробное изслѣдованіе причинъ разницы въ стоимости судна у насъ и за границей—этотъ вопросъ изучается въ настоящее время въ Особой Комиссіи

при Министерствѣ Торговли и Промышленности—мы можемъ отмѣтить несомнѣнный фактъ, что внимательное разсмотрѣніе вопроса въ Финансовой Комиссіи 3-й Государственной Думы привело ее къ мысли, что дѣло тутъ не въ исключительной алчности русскаго промышленника, а въ комплексѣ причинъ, съ которыми русскій промышленникъ не можетъ не считаться. Когда 3-я Дума выяснила для себя этотъ вопросъ, у нея не могли уже возникать сомнѣнія, какой линіи поведенія слѣдуетъ держаться въ вопросѣ о допустимости заграничныхъ заказовъ на суда. И дѣйствительно, не касаясь здѣсь вопроса объ отношеніи 3-й Гос. Думы къ вопросамъ промышленности и торговли вообще, необходимо признать, что въ области поощренія отечественнаго судостроенія 3-я Дума проявила весьма большую настойчивость, твердо выступая въ защиту русской промышленности. Въ этомъ вопросѣ, имѣющемъ огромную принципіальную и практическую важность, 3-я Гос. Дума поднялась воистину на высоту подлинно національной экономической политики. 4-я Гос. Дума, повидимому, отказывается въ этомъ вопросѣ отъ преемственности.

Приведемъ еще нѣсколько примѣровъ,—всего, конечно, нельзя охватить, мы приведемъ только тѣ факты послѣдняго времени, которые мы хорошо помнимъ.

Заказы Министерства Торговли и Промышленности.

При разсмотрѣніи *смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ* на 1913 г., Бюджетная Комиссія Гос. Думы (докладчикъ—*А. А. Добровольскій*) выразила пожеланіе, «чтобы оказываемое отечественнымъ заводамъ «предпочтеніе въ полученіи заказовъ не выходило за извѣст«ные предѣлы, исключающіе для русскихъ фирмъ всякую «необходимость считаться съ иностранною конкуренціей».

Въ отвѣтъ на это пожеланіе Министръ Торговли и Промышленности заявилъ, что «вѣдомство не только не возра«жаетъ противъ этого пожеланія, но что оно уже фактически «примѣняется вѣдомствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда «стоимость русскихъ машинъ сильно превышаетъ стоимость «заграничныхъ машинъ».

Такое же пожеланіе принимается Комиссіей Гос. Думы о Путяхъ Сообщенія по законопроекту *объ устройствѣ Волго-Каспійскаго канала* (докладчикъ—*Н. В. Некрасовъ*). Комиссія даже признала необходимымъ придать своему пожеланію

о привлеченіи и заграничыхъ заводовъ къ соревнованію на заготовленіе землечерпалокъ силу закона, съ каковой цѣлью соотвѣтствующимъ образомъ былъ редактированъ самый законъ объ устройствѣ Волго-Каспійскаго канала. При этомъ, Комиссія внесла слѣдующій коррективъ: русскій заводъ, заявившій наименьшую цѣну и получившій заказъ, имѣетъ право на полученіе изъ средствъ Гос. Казначейства дополнительной преміи. Представители Министерства Торговли и Промышленности заявили по этому поводу, что проектируемый Комиссіей порядокъ они признаютъ съ своей стороны вполнѣ пріемлемымъ и указали, что по внутривѣдомственному соглашенію и до настоящаго времени существовала практика, близкая къ намѣчаемому порядку, но закрѣпленіе соотвѣтствующихъ нормъ закономъ представляется въ высокой степени желательнымъ.

Что касается размѣровъ вышеупомянутыхъ премій, то, по мнѣнію Комиссіи, онѣ могутъ быть исчисляемы примѣнительно къ закону 21 мая 1912 г. «о мѣрахъ къ поощренію отечественнаго судостроенія»; нѣкоторыя необходимыя поправки могли бы быть введены лишь въ отношеніи особо сложныхъ машинъ, для которыхъ премированіе въ соотвѣтствіи съ упомянутымъ закономъ даетъ несправедливо низкій процентъ преміи.

Отмѣченный коррективъ, не давая исчерпывающаго рѣшенія вопроса, такъ какъ при нашихъ условіяхъ указанныя преміи являются совершенно недостаточной компенсаціей болѣе высокой себѣстоимости русскаго производства, представляетъ собою все же попытку соблюденія хотя бы формальной справедливости.

Но если въ законопроектѣ о Волго-Каспійскомъ каналѣ соблюдены хотя бы формально требованія справедливости, и вопросъ о преміяхъ оговоренъ въ самомъ законѣ, то въ законопроектѣ Министерства Торговли и Промышленности *о заказѣ флотиліи ледоколовъ для торговыхъ портовъ* вопросъ рѣшается съ простотой прямо безпримѣрной. Такъ какъ, разсуждаетъ Министерство, цѣны, заявленныя русскими заводами, выше соотвѣтствующихъ цѣнъ заводовъ иностранныхъ, то 5-милліонный заказъ долженъ быть отданъ заграничнымъ заводамъ. При этомъ въ оправданіе такого предложенія указывалось, между прочимъ, что передача заказа русскимъ заводамъ ... «ухудшило бы и безъ того очень напряженную

«конъюнктуру металлургическаго рынка, гдѣ не хватаетъ «ни рабочихъ, ни металла, ни топлива». [1])

Въ Гос. Думѣ этотъ законопроектъ не вызвалъ никакихъ возраженій. Докладчиками выступали *Г. И. Свѣнцицкій* и *А. А. Добровольскій*. Въ Гос. Совѣтѣ Финансовая Комиссія вынесла постановленіе о необходимости отклоненія законопроекта (докладчикомъ выступалъ *Н. С. Авдаковъ*) на томъ основаніи, что указываемое въ законопроектѣ соревнованіе между русскими и иностранными заводами фактически неосуществимо. По особымъ условіямъ своей дѣятельности, русскіе заводы лишены будутъ возможности состязаться съ заграничными фирмами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ наши судостроительные заводы, при постройкѣ ледокольныхъ судовъ, не могутъ разсчитывать на полученіе установленныхъ закономъ 21 мая 1912 г. судостроительныхъ премій, такъ какъ, по смыслу этого закона, оплатѣ означенными преміями подлежатъ одни только торговыя суда, но не ледоколы. При такихъ условіяхъ, указываетъ Финансовая Комиссія, настоящимъ законопроектомъ въ сущности предрѣшается вопросъ о постройкѣ семи предположенныхъ къ заказу ледоколовъ иностранными заводами, что подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ обстоятельствомъ, что и само Министерство Торговли и Промышленности, какъ это видно изъ представленія, испрашиваетъ на означенную надобность именно ту сумму, въ которой исчисляется заграничными судостроительными препріятіями стоимость сооруженія означенныхъ ледоколовъ. «Вслѣдствіе сего и признавая, «что поощреніе отечественной промышленности и, въ част«ности судостроительной, должно составлять предметъ особой «заботливости правительственной власти, Финансовая Ко«миссія находила, что заявленныя предположенія относи«тельно порядка заготовленія ледоколовъ для нашихъ при«морскихъ торговыхъ портовъ должны быть вновь подверг«нуты тщательному и подробному обсужденію для выясненія «вопроса о томъ, какими способами возможно было бы обез«печить постройку этихъ судовъ внутри страны, на русскихъ «заводахъ».

Въ дополнительныхъ объясненіяхъ, представленныхъ докладчикомъ Финансовой Комиссіи Общему Собранію Гос.

---

[1]) См. рѣчь Министра Торговли и Промышленности въ стенографич. отч. 51-го засѣданія Гос. Сов. 4 іюля 1913 г., стр. 2805.

Совѣта, *Н. С. Авдаковъ* указалъ, въ отвѣтъ на заявленіе Министра Торговли и Промышленности о разницѣ между цѣнами русскихъ и иностранныхъ заводовъ въ 2½ милл. руб., что «если Министерство Торговли и Промышленности, об-«суждая совершенно справедливое желаніе Финансовой Ко-«миссіи, найдетъ, что, это дѣйствительно будетъ стоить госу-«дарственному казначейству многіе милліоны рублей, то Фи-«нансовая Комиссія, относящаяся чрезвычайно бережно ко «всякаго рода расходамъ, сама этого не потребуетъ». Далѣе, докладчикъ опровергаетъ заявленіе Министра, будто заводы не нуждаются въ заказахъ.

В. И. Тимирязевъ отмѣтилъ, что къ ледоколамъ не примѣняется законъ о судостроительныхъ преміяхъ, и при этомъ совершенно упускается изъ виду другая форма покровительства —пошлины, такъ какъ ледоколы пошлинъ не платятъ. При такихъ условіяхъ, «очевидно, что если нѣтъ ни премій, ни пошлинъ, то, конечно, разница въ цѣнѣ будетъ весьма зна-чительная». Далѣе, В. И. Тимирязевъ обратилъ вниманіе на то, что въ рѣшеніи Правительства передать настоящій заказъ за границу, такъ какъ, какъ выразился Министръ Торговли и Промышленности, «всякому разумному покро-вительству все же есть предѣлъ», отсутствуетъ необходимая въ этомъ дѣлѣ опредѣленная система.

«Если дѣйствительно будетъ поставленъ вопросъ о томъ, «до какой же степени покровительствовать русской промы-«шленности, какой долженъ быть поставленъ предѣлъ покро-«вительствъ и поощреній отечественнаго производства, и этотъ «вопросъ будетъ опредѣленнымъ образомъ разрѣшенъ, тогда «легко будетъ и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сказать, «надлежитъ ли сдѣлать заказъ въ Россіи или за границей. «Въ данномъ дѣлѣ мы имѣемъ лишь примѣрное, общее за-«ключеніе, что постройка ледоколовъ въ Россіи обойдется на «60% дороже, и что поэтому надо отдать заказъ за границу, «причемъ для русскихъ заводовъ никакой надбавки не дается, «но, повторяю, точныхъ, исчерпывающихъ данныхъ по этому «предмету нѣтъ, и я опять-таки говорю, что вопросъ о заказѣ «за границей при настоящемъ положеніи нашего торговаго «баланса вселяетъ въ меня самыя серьезныя опасенія. Всѣ «говорятъ о какомъ-то необыкновенномъ подъемѣ русской «промышленности. Можетъ быть, въ извѣстныхъ областяхъ «подъемъ этотъ и есть, но онъ весьма не равномѣренъ и не

«проченъ. Возьмите, напримѣръ, подъемъ той самой метал-«лургической промышленности, о которой идетъ рѣчь. Онъ, «конечно, проявился, но тотчасъ же сталъ парализоваться «необычайнымъ вздорожаніемъ минеральнаго и всякаго иного «топлива въ Россіи, гдѣ все есть, и лѣсовъ безконечное коли-«чество, и нефти много, и каменнаго угля громадныя залежи. «А мы вотъ дошли до такого позора, говорю это прямо, что «должны безпошлинно выписывать каменный уголь изъ-за «границы и разрушать одинъ изъ фундаментовъ нашей покро-«вительственной системы, которые были заложены въ началѣ «восьмидесятыхъ годовъ установленіемъ серьезнаго поощренія «производительныхъ силъ въ области добычи минеральнаго «топлива и основного продукта металлургической промы-«шленности—чугуна».

Противъ законопроекта возражалъ и *И. П. Шиповъ*. Тѣмъ не менѣе, законопроектъ былъ принятъ (4 іюля 1913 г.).

Вотъ тѣ нѣсколько примѣровъ изъ законодательной практики отчетнаго года, которые мы считали необходимымъ привести для выясненія положенія о заграничныхъ заказахъ. Положеніе становится особенно затруднительнымъ въ виду той позиціи, какую заняло въ этомъ вопросѣ Министерство Торговли и Промышленности, призванное къ общему надзору за недопущеніемъ передачи казенныхъ заказовъ заграничной промышленности.

Мы считаемъ этотъ вопросъ весьма серьезнымъ и признаемъ необходимымъ предложить его вниманію Съѣзда.

Пути сообщенія.

Желѣзнодорожное дѣло.

Въ настоящей статьѣ мы, какъ и въ другихъ статьяхъ предлагаемаго вниманію Съѣзда доклада, не задаемся цѣлью представить исчерпывающій обзоръ дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій, связанной съ нашимъ желѣзнодорожнымъ дѣломъ. Мы хотѣли бы отмѣтить только нѣсколько моментовъ въ указанной дѣятельности, могущихъ освѣтить намъ путь, на которомъ стоятъ наши Законодательныя Учрежденія въ вопросѣ желѣзнодорожнаго строительства. Ограничивая, такимъ образомъ, объемъ нашей статьи, мы вынуждены совсѣмъ не касаться огромной работы, продѣлываемой Государственной Думой,—правильнѣе, ея Бюджетной Комиссіей,—надъ смѣтой казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Работа эта колоссальная и разсмотрѣніе ея потребовало бы самостоятельной статьи.

Для настоящаго доклада намъ представляется болѣе важнымъ остановиться на основныхъ воззрѣніяхъ Законодательныхъ Учрежденій о задачахъ нашей желѣзнодорожной политики.

Обслуженность Россіи путями сообщенія.

На признаніи общаго положенія о слабой обслуженности Россіи путями сообщенія сходятся всѣ группы Гос. Думы. Мы можемъ отмѣтить даже нѣкоторое совпаденіе въ формулировкѣ этого вопроса съ сужденіями, имѣвшими мѣсто на VII Съѣздѣ Представителей Промышленности и Торговли (11 мая 1913 г.). Такъ, Государственная Дума приняла 7 іюня 1913 г. особую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой указывается на «опасность, угрожающую культурному и экономическому раз-«витію страны вслѣдствіе медленности въ развитіи и улучшеніи

«путей сообщенія». Эта формула принята единогласно,—и, дѣйствительно, какое же тутъ возможно разногласіе?

«Пусть»,—восклицаетъ *В. Я. Демченко*, предлагая упомянутую формулу,—«пусть въ странѣ всякій знаетъ отъ мала «до велика, что Государственная Дума, я думаю безъ различія «фракцій, хочетъ помочь этому народному бѣдствію, но объе«диненное правительство на эти народныя нужды реагируетъ «чрезвычайно слабо [1])». Но вотъ, когда отъ общей резолюціи мы переходимъ къ вопросу о томъ, какъ же должно дальше пойти наше строительство, чтобы дать странѣ необходимые ей пути сообщенія, то тутъ начинается расхожденіе во взглядахъ,—не въ частностяхъ, а коренное, и ссылка на «объединенное правительство» недостаточно еще характеризуетъ современное положеніе.

Правильно признавая, что медленность, съ которой происходитъ у насъ развитіе путей сообщенія, должна почитаться «народнымъ бѣдствіемъ», Государственная Дума въ то же время до сихъ поръ не разрѣшила еще для себя вопроса о соотношеніи между казеннымъ и частнымъ строительствомъ.

Выкупъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Центромъ тяжести прошлогодняго доклада по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ (докладчикъ—*Н. В. Некрасовъ*) былъ вопросъ о выкупѣ въ казну частныхъ желѣзныхъ дорогъ. По докладу Бюджетной Комиссіи Государственная Дума приняла пожеланіе о выкупѣ въ казну *Лодзинской фабричной жел. дороги* съ 1 января 1915 г. и о томъ, чтобы Министерство Финансовъ разработало вопросъ о выкупѣ въ казну предпріятія *Рязанско-Уральской ж. д.* съ 1 января 1917 г. Кромѣ того, Государственной Думой были признаны желательными два законодательныхъ предположенія, принятыхъ въ порядкѣ думской иниціативы—о выкупѣ въ казну предпріятій *Московско-Кіево-Воронежской* и *Московско-Казанской ж. д.* Что эти постановленія о выкупѣ частныхъ дорогъ не являются случайными, имѣющими, можетъ быть, свое оправданіе въ конкретныхъ обстоятельствахъ, связанныхъ съ упомянутыми дорогами, а, наоборотъ, что мы имѣемъ въ данномъ случаѣ дѣло съ послѣдовательнымъ примѣненіемъ опредѣленнаго принципа,—это показали намъ общія пренія по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ и сужденія

---

[1]) Стеногр. отчетъ Гос. Думы, зас. 7 іюня 1913 г., стр. 1132.

по поводу выкупа Московско-Кіево-Воронежской жел. дороги. Тутъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Правительствомъ, съ одной стороны, и Государственной Думою, съ другой— рѣзкое различіе во взглядахъ.

Отношеніе Гос. Думы къ выкупу.

Государственная Дума полагаетъ, что «съ точки зрѣнія интересовъ государства и населенія существуетъ презумпція въ пользу казеннаго жел.-дорожнаго хозяйства и нужны какія нибудь особо убѣдительныя соображенія, которыя могли бы заставить государство отказаться отъ использованія того права на выкупъ частныхъ предпріятій въ казну, которое принадлежитъ ему согласно двухстороннему договору»[1]).

Отношеніе М ва Фин. къ выкупу.

Правительство, наоборотъ, считаетъ, что «при наступленіи права государства на выкупъ желѣзнодорожнаго предпріятія использованіе этого права не можетъ считаться обязательнымъ, и воспользоваться имъ слѣдуетъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дорога, срокъ выкупа которой наступилъ, дурно эксплоатируется, какъ съ точки зрѣнія финансовыхъ послѣдствій эксплоатаціи, такъ и съ точки зрѣнія удовлетворенія потребностей обслуживаемаго ею края, и когда притомъ въ распоряженіи Правительства не имѣется средствъ заставить Общество исполнять принятыя имъ на себя обязанности, или, наоборотъ, когда желѣзнодорожное предпріятіе достигло такого совершенства въ своемъ развитіи и настолько полно обезпечиваетъ интересы населенія, что дальнѣйшее расширеніе его не вызывается необходимостью, и сохраненіе его въ распоряженіи эксплоатирующаго его Общества обѣщаетъ лишь непрырывное увеличеніе доходности и неизбѣжно сопряженное съ этимъ увеличеніе выкупного вознагражденія.

«Наоборотъ, если мѣстность, въ которой пролегаютъ линіи желѣзнодорожнаго Общества, срокъ выкупа котораго наступилъ, находится въ стадіи экономическаго роста, который можетъ быть задержанъ недостаточностью усовершенствованныхъ путей сообщенія, то цѣлесообразнѣе всего представляется отсрочить выкупъ предпріятія при условіи сооруженія въ обслуживаемомъ имъ раіонѣ новыхъ рельсовыхъ путей. Вмѣстѣ съ тѣмъ наступленіе срока выкупа даннаго

---

[1]) Докладъ Бюджетной Комиссіи (докладчикъ—*Н. В. Некрасовъ)* по смѣтѣ Департамента Жел.-Дор. Дѣлъ на 1914 г., стр. 14.

«предпріятія представляетъ то благопріятное условіе для «заключенія соглашенія о его расширеніи, что съ предостав-«леніемъ отсрочки выкупа имѣется возможность, съ одной сторо-«ны, возложить на Общество обязанность постройки новыхъ «желѣзнодорожныхъ линій, хотя бы и мало доходныхъ, но «необходимыхъ съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, съ дру-«гой же стороны, измѣнить въ соотвѣтствующемъ интересамъ «казны смыслѣ дѣйствующія постановленія устава, касающіяся «распредѣленія чистой прибыли предпріятія и условій опре-«дѣленія выкупного вознагражденія и, вообще, включить «въ уставъ желательныя для Правительства постановленія»[1]).

Эти именно соображенія послужили въ свое время основаніемъ для отдаленія срока выкупа предпріятія Общества Владикавказской жел. дороги.

Отношеніе Гос. Совѣта къ выкупу.

По этимъ же соображеніямъ Государственный Совѣтъ, въ согласіи съ его Финансовой Комиссіей, отъ имени которой выступалъ Инженеръ-Генералъ Н. П. Петровъ, отклонилъ проектъ Госуд. Думы о выкупѣ Московско-Кіево-Воронежской ж. д., признавъ болѣе цѣлесообразнымъ, не обременяя казны многомилліонными затратами на выкупъ Московско-Кіево-Воронежской жел. дороги, использовать право государственной власти на выкупъ путемъ измѣненія недостаточно обезпечивающихъ интересы казны концессіонныхъ условій и возложенія на Общество Московско-Кіево-Воронежской ж. д. обязательства соорудить новыя жел. дор. линіи. Особенно важнымъ призналъ Гос. Совѣтъ послѣднее обстоятельство, такъ какъ губерніи, входящія въ раіонъ названной дороги, принадлежатъ къ наиболѣе плотно населеннымъ и промышленно развитымъ мѣстностямъ, и въ то же время сравнительно весьма слабо оборудованы жел. дорогами. Въ случаѣ же выкупа въ казну, сооруженіе предположенныхъ новыхъ линій оказалось бы, къ несомнѣнному ущербу для населенія, отложеннымъ на неопредѣленное время.

Выкупъ Моск.-Каз. и др. намѣченныхъ дорогъ.

Что касается выкупа остальныхъ дорогъ, которыя были намѣчены Гос. Думой, то постановленіе о желательности законодательнаго предположенія о выкупѣ Московско-Казанской ж. д. было фактически аннулировано Высоч. утв. полож. 2-го Деп. Гос. Сов. о предоставленіи Обществу Московско-Казанской ж. д. постройки заволжскихъ

---

[1]) Объяснит. записка къ смѣтѣ Департ. Жел.-Дор. Дѣлъ на 1914 г., стр. 34.

линій отъ Казани до Екатеринбурга и отъ Нижняго до Котельнича и объ одновременномъ съ этимъ отдаленіи срока выкупа дороги до 1930 г. Противъ выкупа Лодзинской фабричной жел. дороги съ 1 января 1915 г. Министерство Финансовъ не возражаетъ и изъявило готовность внести соотвѣтствующій проектъ. Въ отношеніи же Рязанско-Уральской ж. д. Министерство Финансовъ высказывается противъ выкупа ея съ 1917 г. и предпочитаетъ дать Обществу отсрочку выкупа при условіи осуществленія имъ постройки жел.-дор. моста черезъ Волгу подъ Саратовомъ.

Бюджетная Комиссія Гос. Думы не удовлетворилась, однако, тѣми соображеніями, которыя представило Министерство Финансовъ по вопросу о Рязанско-Уральской ж. д., и вновь выразила пожеланіе, по смѣтѣ на 1914 г., о томъ, чтобы вѣдомство подготовило принятіе въ казну предпріятія Рязанско-Уральской ж. д. съ 1 января 1917 г.

Гос. Дума и частное ж.-д. строительство.

Само собою разумѣется, что различное отношеніе Гос. Думы, Гос. Совѣта и Правительства къ вопросу о выкупѣ частныхъ жел. дорогъ въ казну подсказывается различіемъ въ общемъ отношеніи къ вопросу о дальнѣйшемъ нашемъ жел.-дор. строительствѣ. Хотя и докладчикъ *Н. В. Некрасовъ*, и другіе видные дѣятели Гос. Думы постоянно оговариваются, что они вовсе не являются противниками частнаго желѣзнодорожнаго строительства, но и большого сочувствія это строительство съ ихъ стороны не вызываетъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, новый цитированный уже выше докладъ по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1914 г., въ значительной своей части посвященный доказательствамъ невыгодныхъ сторонъ частнаго жел.-дор. хозяйства, какъ въ отношеніи государственнаго казначейства, такъ и въ отношеніи пассажировъ и грузоотправителей.

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что, повидимому, споръ о преимуществахъ того или другого строительства и о порядкѣ разрѣшенія частныхъ жел. дорогъ кажется уже и Гос. Думѣ достаточно безплоднымъ и каждый выступающій въ Думѣ по этому вопросу начинаетъ въ послѣднее время съ оговорки, что мы, молъ, другъ друга не убѣдимъ.

Дѣйствительно, вѣдь и сторонники частнаго желѣзнодорожнаго строительства не отрицаютъ, что многое въ этой

области является далеко несовершеннымъ и есть надъ чѣмъ подумать, какъ ввести новыя, болѣе соотвѣтствующія, начала въ желѣзнодорожное строительство. Но тутъ уже споръ ведется на дѣловой почвѣ, и дѣловыя соображенія, разсматриваемыя подъ угломъ зрѣнія государственныхъ интересовъ, могутъ, конечно, быть весьма продуктивными. Споръ же о томъ, допустимо-ли частное жел.-дор. строительство въ то время, какъ казенное строительство, по состоянію нашихъ финансовъ, завѣдомо безсильно удовлетворить потребность страны въ оборудованіи путями сообщеніями, является уже въ наше время споромъ, въ значительной мѣрѣ, схоластическимъ.

Намѣчающійся поворотъ.

Повидимому, повторяемъ, и Гос. Дума чувствуетъ уже себя недостаточно твердой на старыхъ позиціяхъ. Характернымъ является для насъ отношеніе, какое встрѣтила въ Бюджетной Комиссіи «Записка» Члена Гос. Думы А. А. Бубликова о частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ послѣднихъ лѣтъ. Эта «Записка» членамъ нашего Съѣзда хорошо, полагаемъ, извѣстна, (она была разослана всѣмъ Членамъ нашей организаціи) и мы ея излагать не станемъ.

Однимъ изъ основныхъ положеній «Записки» является какъ извѣстно, признаніе, что нынѣшняя система отдѣльныхъ самостоятельныхъ, не только строительныхъ, но и эксплоатаціонныхъ, обществъ изжила уже себя,—дальше на ней стоять невозможно. А. А. Бубликовъ полагаетъ поэтому, что «можетъ «быть, можно было бы использовать хорошія стороны частнаго «желѣзнодорожнаго *строительства*, а самое *эксплоа-«тацію* взять въ руки казны». Осуществленіе этой идеи автору рисуется въ видѣ образованія главнаго общества для сооруженія жел. дорогъ по типу—приблизительно, —«Общества желѣзнодорожныхъ вѣтвей», которое сооружаетъ подъѣздные пути за счетъ выпускаемыхъ *имъ* облигаціонныхъ капиталовъ и передаетъ эти пути въ эксплоатацію казны. Исходя изъ этого положенія, А. А. Бубликовъ въ числѣ другихъ пожеланій, предложенныхъ имъ Бюджетной Комиссіи и вытекающихъ изъ его «Записки», предложилъ Комиссіи выразить пожеланіе, «чтобы Правитель-«ство представило на разсмотрѣніе и утвержденіе Гос. Думы «финансовый планъ дальнѣйшаго развитія нашей жел. дор. «сѣти въ связи съ соображеніями о способахъ дальнѣйшаго «ея администрированія».

Это пожеланіе направило совершенно въ иную сторону дальнѣйшія пренія по вопросу о частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ и явилось для Гос. Думы, по свидѣтельству такого компетентнаго представителя «думскихъ» взглядовъ, какъ А. И. Шингаревъ, чѣмъ-то совершенно новымъ.

«Вопросъ о представленіи на утвержденіе Гос. Думы «финансоваго плана, говоритъ А. И. Шингаревъ [1]), этотъ во-«просъ поставленъ впервые, до сихъ поръ онъ ни разу не былъ «обсуждаемъ. Наши споры съ Правительствомъ все время шли «въ предѣлахъ выдачи концессій на частныя желѣзнодорожныя «линій. Мы признавали существующій порядокъ незаконнымъ, «предъявляли запросы, вели долгіе споры, и всѣ наши споры «вращались только въ этой плоскости. Другое дѣло поставить «вопросъ такъ, какъ его ставитъ членъ Г. Думы Бубликовъ, «иначе говоря, можетъ быть, окажется возможнымъ Законо-«дательнымъ Учрежденіямъ совмѣстно съ Правительствомъ «обсуждать и утверждать планъ постройки желѣзныхъ дорогъ «и его финансированіе, а частичныя измѣненія плана, выдачу «концессій и прочее оставить въ томъ порядкѣ, какъ и теперь. «Это совершенно новая постановка вопроса.

— *Министръ Финансовъ* (В. Н. Коковцовъ): «Не совсѣмъ новая».

— *А. И. Шингаревъ* «Мнѣ она представляется новой»...

Въ результатѣ приведенныхъ сужденій постановлено поставить на очередь затормозившіеся въ Гос. Думѣ законопроекты о порядкѣ разсмотрѣнія вопросовъ о жел.-дор. концессіяхъ и объ облегченіи условій образованія частныхъ жел.-дор. обществъ. Названные законопроекты перешли въ 4-ю Гос. Думу изъ 3-й, и движеніе ихъ задерживалось до сихъ поръ вслѣдствіе невозможности примирить взгляды Правительства и Гос. Думы по вопросу о подчиненіи Законодательнымъ Учрежденіямъ дѣла разрѣшенія частныхъ жел. дорогъ. Повидимому, есть надежда, что мы сдвинемся въ этомъ вопросѣ съ мертвой точки.

Пожеланія Бюджетной комиссіи

Въ связи съ «Запискою» А. А. Бубликова Бюджетная Комиссія выразила пожеланіе о систематическомъ освѣдомленіи Гос. Думы о частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ и признала необходимымъ:

---

1) Стенограмма засѣданія Бюджетной Комиссіи 16 января 1914 г., стр. 28.

1) чтобы Министерствомъ Финансовъ была представлена Государственной Думѣ при смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1915 г. справка о сдѣланныхъ Комиссіей о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ, начиная съ 1906 г., *подсчетахъ по новымъ желѣзнымъ дорогамъ* открытымъ, уже для движенія, въ сопоставленіи съ фактическими результатами эксплоатаціи дорогъ и съ объясненіемъ причинъ несходимости предположительныхъ данныхъ съ фактическими;

2) чтобы Министерство Финансовъ ежегодно представляло Государственной Думѣ при смѣтѣ Департамента желѣзнодорожныхъ Дѣлъ *свѣдѣнія о вновь образовавшихся частныхъ желѣзнодорожныхъ обществахъ*, а равно о разрѣшенныхъ старымъ обществамъ новыхъ линіяхъ съ данными о ихъ предполагаемой доходности и о воздѣйствіи ихъ на работу существующей сѣти.

Кромѣ того, по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. Бюджетная Комиссія признала, что независимо отъ плана желѣзнодорожныхъ изысканій, разрабатываемаго нынѣ въ междувѣдомственной Комиссіи на нѣсколько лѣтъ впередъ и подлежащаго внесенію въ Законодательныя Учрежденія, должны быть приняты и другія мѣры къ установленію широкой планомѣрности въ дѣлѣ развитія россійской желѣзнодорожной сѣти, а именно:

1) Необходимо, чтобы *Министерствомъ Путей Сообщенія былъ разработанъ планъ развитія желѣзнодорожной сѣти*, какъ въ отношеніи постройки новыхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и связаннаго съ этимъ усиленія существующихъ и чтобы такой планъ былъ внесенъ на утвержденіе Законодательныхъ Учрежденій въ возможно непродолжительномъ времени.

2) Чтобы *обсужденіе проектовъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ государственнаго значенія* происходило въ Комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ не иначе, какъ на основаніи предварительнаго объективнаго обслѣдованія экономическаго значенія проектируемой линіи, произведеннаго на мѣстѣ органами Министерства Путей Сообщенія, и

3) чтобы Министерство Путей Сообщенія разработало вопросъ о *необходимыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ разрѣшенія производства изысканій новыхъ желѣзныхъ дорогъ*.

Законопроекты объ отдѣльныхъ дорогахъ.

Если бы не недостатокъ мѣста, слѣдовало бы остановиться еще на тѣхъ желѣзнодорожныхъ законопроектахъ, которые разсматриваются сейчасъ въ Гос. Думѣ. Но мѣсто, какъ сказано, не позволяетъ намъ этого сдѣлать, въ то же время всѣ почти желѣзнодорожные законопроекты находятся еще въ стадіи комиссіоннаго разсмотрѣнія, а потому мы сообщимъ только для свѣдѣнія перечень главнѣйшихъ изъ нихъ, въ порядкѣ поступленія проектовъ въ Думу.

1) Черезъ Общее Собраніе Гос. Думы и Гос. Совѣта прошелъ только одинъ законопроектъ—о сооруженіи на счетъ казны линіи *Харьковъ-Херсонъ*; строительная стоимость дороги опредѣлена въ 56 милл. руб. Проектъ Высочайше утвержденъ 23 іюня 1913 г.

2) *Объ усиленіи головныхъ пассажирскихъ станцій Спъв.-Зап. ж. д.* въ С.-Петербургѣ и объ усиленіи пропускной и провозной способности пригородныхъ участковъ этихъ дорогъ, путемъ введенія на нихъ электрической тяги поѣздовъ (испрашивается около 16 милл. р.). Проектъ законченъ разсмотрѣніемъ въ Комиссіи о Путяхъ Сообщенія 26 февраля с. г.

3) О разрѣшеніи *производства средствами и распоряженіемъ казны изысканій Томашовской ж. д.* Законопроектъ принятъ Гос. Думой въ засѣданіи 18 апрѣля с. г.

4) О разрѣшеніи *сооруженія жел. дороги Верхнеудинскъ-Кяхта распоряженіемъ казны*; строительная стоимость исчислена вѣдомствомъ въ 27 милл. р.; протяженіе линіи—231 вер. Проектъ принятъ Бюджетной Комиссіей Гос. Думы въ засѣданіи 16 апрѣля.

5) Объ *оборудованіи холодильными устройствами линіи Самаркандъ—С.-Петербургъ* (черезъ Сызрань-Тулу-Москву); строительная стоимость опредѣлена вѣдомствомъ въ 9,5 мил. р. Законопроектъ принятъ Комиссіею Гос. Думы о Пут. Сообщенія въ засѣданіи 26 марта с. г.

6) О переустройствѣ *пассажирскаго зданія на ст. С.-Петербургъ, Николаевской ж. д.* и о связанныхъ съ нимъ устройствахъ; строительная стоимость исчислена вѣдомствомъ въ 17 милл. р. Проектъ разсмотрѣнъ и принятъ Комиссіей Гос. Думы о Путяхъ Сообщенія 29 ноября 1913 г., а 16 апрѣля с. г. законопроектъ принятъ и Бюджетной Комиссіей.

7) *О реорганизаціи желѣзнодорожныхъ мастерскихъ.* Намѣченный планъ реорганизаціи мастерскихъ предположено

осуществить въ 8-ми лѣтній срокъ. По предварительнымъ исчисленіямъ расходъ на эту цѣль опредѣляется приблизительно въ 80 милл. р. На первую очередь поставлено осуществленіе плана реорганизаціи мастерскихъ казенныхъ дорогъ Московскаго и Самарскаго узловъ. Ввиду этого внесеннымъ законопроектомъ предусматривается отпускъ 18,2 милл. р. *на сооруженіе центральныхъ мастерскихъ подвижного состава для дорогъ Московскаго узла*, на ст. Люблино по Моск.-Курской дор., и *Самарскаго узла*, на ст. Безымянка, по Самаро-Златоустовской дорогѣ. Проектъ принятъ Комиссіей Гос. Думы о путяхъ сообщенія 22 марта 1914 г.

8) О сооруженіи въ раіонѣ Екатерининской ж. д. линіи *Рутченково-Гришино*, съ вѣтвью до мѣстечка Доброполье для обслуживанія сѣверной части Гришинскаго угленоснаго района; строительная стоимость опредѣлена въ 8,1 милл. р. Проектъ поступилъ въ Гос. Думу только въ февралѣ и былъ тогда же переданъ въ Комиссію о Путяхъ Сообщенія.

Товарные вагоны.

Въ заключеніе отмѣтимъ постановленіе Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ Управленія жел. дорогъ на 1914 г. *о сокращеніи кредита на заказъ новыхъ вагоновъ*. Такое постановленіе идетъ совершенно вразрѣзъ съ требованіями, предъявляемыми къ жел. дорогамъ растущимъ грузооборотомъ. Будемъ надѣяться, что при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи бюджета это постановленіе Комиссіи будетъ пересмотрѣно.

Внутреніе водные пути.

3-ья Государственная Дума.

3-я Государственная Дума обратила, какъ извѣстно, особое вниманіе на недостаточность заботъ о водныхъ путяхъ сообщенія. Въ отношеніи къ этимъ путямъ за послѣднія десятилѣтія наблюдалось со стороны Министерства Путей Сообщенія какое-то ничѣмъ необъяснимое пренебреженіе. Явленіе это выразилось прежде всего въ постоянномъ за послѣднія 20 лѣтъ сокращеніи, до предѣловъ крайней необходимости, тѣхъ средствъ, которыя требовались на поддержаніе этихъ путей въ порядкѣ. Такое положеніе вещей усугублялось еще полнымъ отсутствіемъ какого-либо плана или даже простой послѣдовательности въ проведеніи тѣхъ мѣропріятій, которыя въ этой области предпринимались. Причина этихъ недостатковъ заключалась, между прочимъ, въ отсутствіи классификаціи нашихъ рѣкъ и искусственныхъ водныхъ системъ по степени ихъ экономическаго значенія. Безъ такого раздѣленія водныхъ путей на разряды и безъ плана, тщательно соображеннаго съ другими вопросами нашего дорожнаго строительства, не представлялось возможности опредѣленно высказаться за преимущественное осуществленіе въ этой области того или другого мѣропріятія.

Настойчивыя указанія со стороны 3-ей Государственной Думы (докладчикомъ выступалъ *Д. И. Герценвицъ*) на необходимость удѣлить большее вниманіе нуждамъ водной сѣти возымѣли свое дѣйствіе—отношеніе Правительства къ этому вопросу замѣтно измѣнилось. Параллельно воздѣйствіе на Правительство въ указанномъ направленіи происходило въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ докладчикомъ по смѣтѣ водныхъ путей выступалъ *Н. С. Авдаковъ*. Въ результатѣ получилось то, что ассигнованія по смѣтѣ водныхъ путей начали возрастать, вѣдомственная дѣятельность замѣтно оживилась,

была разработана обширная программа планомѣрнаго улучшенія водныхъ путей—водные пути вновь привлекаютъ къ себѣ вниманіе государственной власти.

4-ая Государственная Дума.

Въ виду того, что работа по улучшенію водныхъ путей только недавно началась въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, было чрезвычайно важно, чтобы эта работа не пріостановилась со смѣной состава Государственной Думы, чтобы отношеніе, проявившееся къ воднымъ путямъ въ 3-й Государственной Думѣ, продолжалось преемственно и въ послѣдующихъ Думахъ. Мы съ большимъ удовлетвореніемъ можемъ отмѣтить, что разсмотрѣніе въ 4-ой Государственной Думѣ бюджета на 1913 и 1914 гг. не оставляетъ мѣста для какихъ-либо опасеній—4-ая Дума сохраняетъ въ этомъ вопросѣ преемственность съ 3-ей Думой въ полномъ размѣрѣ. Несмотря на значительное увеличеніе за послѣдніе годы ассигнованій по Управленію внутреннихъ водныхъ путей, Государственная Дума указала при разсмотрѣніи смѣты на 1913 г., что сами по себѣ цифры расходовъ, отпускаемыхъ на водные и шоссейные пути, «приводятъ вновь къ прежнему прискорбному заключенію, что эти могучіе рычаги въ «дѣлѣ подъема народнаго благосостонія все еще не находятъ «у насъ достаточнаго примѣненія».

«Заключеніе это, добавляетъ Бюджетная Комиссія Государственной Думы (докладчикъ—*В. Я. Демченко*), не должно «быть понято, какъ упрекъ дѣятельности Законодательныхъ «Учрежденій и Вѣдомства въ послѣдніе годы. Водное и шоссейное дѣло столь долгіе годы находилось въ пренебреженіи, «что веденіе хозяйства даже въ предѣлахъ отпускаемыхъ «небольшихъ средствъ до послѣдняго времени страдало многими крупными непорядками. При этихъ условіяхъ, прежде назначенія новыхъ работъ и отпуска новыхъ ассигнованій, необходимо было принять мѣры къ упорядоченію суще«ствующаго хозяйства. Эта задача теперь на пути къ окончательному разрѣшенію. Поэтому настало уже время подумать «о расширеніи хозяйства, тѣмъ болѣе, что многочисленныя «мѣстныя организаціи выдвинули цѣлый рядъ ходатайствъ, «нуждающихся въ скорѣйшемъ удовлетвореніи».

Въ соотвѣтствіи съ изложенными сужденіями, Государственная Дума приняла 7 іюня 1913 г. формулу перехода, въ которой признается необходимымъ, «*чтобы вѣдомствомъ было*

«*ускорено внесеніе въ Государственную Думу законопроектовъ,* «*предусматривающихъ новыя работы по капитальному улуч-*«*шенію водныхъ путей*».

При разсмотрѣніи смѣты на 1914 г., Бюджетная Комиссія обратила вниманіе на то, что, несмотря на приведенное пожеланіе, принятое по смѣтѣ на 1913 г., предусматривающее новыя работы по капитальному улучшенію водныхъ путей, до настоящаго времени внесенъ въ Государственную Думу лишь одинъ законопроектъ—о шлюзованіи порожистой части Днѣпра, а самый кредитъ на новыя работы испрашивается даже съ уменьшеніемъ на 1/2 милл. р. по сравненію съ назначеніемъ 1913 г. (всего испрашивается на 1914 г. на новыя работы на водныхъ путяхъ 6,3 милл. р.). «Представляется поэтому», указываетъ Бюджетная Комиссія (докладчикъ—*В. Я. Демченко*), «настоятельно необходимымъ вновь повторить пожеланіе, высказанное при разсмотрѣніи смѣты на 1913 г., о томъ, *чтобы вѣдомствомъ было ускорено внесеніе въ Государственную Думу законопроектовъ, предусматривающихъ новыя работы по улучшенію водныхъ путей*. Повидимому, кромѣ соображеній бюджетнаго свойства, игравшихъ большую роль при исчисленіи кредитовъ на потребности водныхъ путей въ недавнее еще время, вѣдомствомъ руководитъ также опасеніе, что оно не будетъ въ состояніи одновременно выполнять рядъ крупныхъ работъ по сооруженію водныхъ магистралей сверхъ тѣхъ, которыя находятся уже въ производствѣ».

Такимъ образомъ, въ готовности Государственной Думы отпускать необходимыя средства на улучшеніе водныхъ путей не приходится сомнѣваться—лишь бы Вѣдомство справлялось съ усиливающейся дѣятельностью въ этой области.

Въ заключеніе отмѣтимъ общіе итоги по смѣтѣ Управленія внутреннихъ водныхъ путей. На 1914 г. испрашивается 51 милл. р., на 9 милл. р., или на 21,2%, болѣе ассигнованія на 1913 г. и на 24,5 милл. р., или на 93,0% болѣе суммы, ассигнованной на 1908 г. (26,5 милл. р.).

Государственный Совѣтъ. Не менѣе благопріятно, какъ мы уже отмѣтили, отношеніе къ воднымъ путямъ со стороны Государственнаго Совѣта. При разсмотрѣніи смѣты на 1913 г. Государственный Совѣтъ удѣлилъ особое вниманіе разсмотрѣнію вопроса о водныхъ и гужевыхъ дорогахъ въ связи съ кризисомъ топлива. Разстоянія между мѣстами нахожденія топлива и многими

раіонами его потребленія настолько велики, что разсчитывать на возможность перевозки ихъ только по желѣзнымъ дорогамъ нельзя, въ виду высокой стоимости перевозки, а потому на помощь этимъ дорогамъ должны придти внутренніе водные пути: естественные—улучшенныя рѣки и, гдѣ надо, искусственные—каналы.

«Съ этой точки зрѣнія, читаемъ мы въ докладѣ Финансовой «Комиссіи Государственнаго Совѣта (докладчикъ—*Н. С. Авда-«ковъ*), вполнѣ правильными представляются проекты сое-«диненія сплошными водными путями Сибири съ Европейской «Россіей и Риги съ Херсономъ, а также проектъ Волго-Дон-«ского канала, который, соединяя Донъ съ Волгой, прибли-«зитъ Уралъ къ Югу Россіи и сдѣлаетъ возможнымъ снабженіе «Урала донецкимъ топливомъ, а Юга Россіи богатыми ураль-«скими рудами. Улучшеніе воднаго пути Каспійское море—«Волга сдѣлало доступною перевозку дешевыхъ нефтяныхъ про-«дуктовъ въ среднюю Россію—по Окѣ и Москвѣ-рѣкѣ въ Мо-«скву и далѣе по Маріинской системѣ—къ прибрежьямъ Фин-«скаго залива, а отсюда по Вислѣ въ Варшаву. Улучшеніе же «воднаго пути по Печорѣ и Сѣверной Двинѣ и далѣе черезъ «каналъ Герцога Вюртембергскаго и Маріинскую Систему и «по Финскому заливу до Риги, а отсюда по проектированному «водному пути Рига—Херсонъ обезпечитъ возможность снаб-«женія продуктами сѣверныхъ лѣсовъ всей западной и южной «Россіи.

«Независимо отъ этихъ соображеній, слѣдуетъ также «имѣть въ виду, что только съ улучшеніемъ и развитіемъ «водныхъ путей можетъ получить правильное разрѣшеніе «имѣющій весьма крупное экономическое значеніе вопросъ «о замѣнѣ древеснаго топлива минеральнымъ.

«Донецкое минеральное топливо пока еще въ небольшомъ «сравнительно количествѣ перевозится по воднымъ путямъ, «за отсутствіемъ таковыхъ, или же въ виду ихъ неустройства. «Обстоятельство это значительно задерживаетъ развитіе ка-«менноугольной промышленности въ донецкомъ бассейнѣ, такъ «какъ, очевидно, что добываемый тамъ уголь можетъ проник-«нуть въ среднія и сѣверныя губерніи лишь при дешевой до-«ставкѣ его водою.

«Но съ окончаніемъ шлюзованія Сѣвернаго Донца и До-«на и съ прорытіемъ Волго-Донского канала Донецкій уголь, «несомнѣнно, получитъ широкое распространеніе въ раіонѣ

«Волга-Кама, а, съ другой стороны, съ устройствомъ воднаго «пути Рига—Херсонъ, этотъ уголь сдѣлается также доступ-«нымъ для промышленности сѣверо-западнаго и сѣвернаго «края и, въ частности, будетъ способствовать замѣнѣ въ «Прибалтійскомъ краѣ иностраннаго угля угломъ отечествен-«ной добычи. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что для обезпеченія «Россіи, по крайней мѣрѣ значительной ея части, минераль-«нымъ топливомъ, таковое должно добываться не въ количе-«ствѣ 1½ милліарда пудовъ, какъ въ настоящее время, а «вдвое и даже втрое большемъ размѣрѣ, передвиженіе же та-«кой массы угольныхъ грузовъ можетъ совершаться лишь вод-«ными путями.

«Подобныя же соображенія въ пользу необходимости «улучшенія нашихъ водныхъ путей можно привести и по отно-«шенію къ другимъ грузамъ, какъ-то: строительнымъ мате-«ріаламъ, хлѣбу, соли [1]) и другимъ массовымъ сырымъ продук-«тамъ, требующимъ при дальнихъ перевозкахъ дешеваго про-«воза.

«Въ виду приведенныхъ выше данныхъ и соображеній, «находя необходимымъ и неотложнымъ принять въ интересахъ «всего народнаго хозяйства мѣры къ возможно широкому раз-«витію и улучшенію внутреннихъ водныхъ путей, Финансовая «Комиссія не могла, однако, не признать, что означенныя «мѣры потребуютъ весьма крупныхъ денежныхъ затратъ, на вы-«полненіе коихъ въ ближайшіе годы едва-ли возможно разсчи-«тывать, если не будутъ изысканы, помимо бюджетныхъ ассиг-«нованій, новые источники средствъ для осуществленія необ-«ходимыхъ сооруженій, путемъ установленія особаго въ поль-«зу казны сбора съ судовъ, или посредствомъ привлече-«нія частныхъ капиталовъ къ улучшенію внутреннихъ водныхъ «сообщеній».

Шлюзованіе Днѣпровскихъ пороговъ.

Упомянутый уже проектъ шлюзованія порожистой части Днѣпра поступилъ въ Государственную Думу въ началѣ февраля с. г. и сразу привлекъ къ себѣ всеобщее вниманіе, Для разсмотрѣнія проекта была образована особая подкомиссія, которая въ началѣ марта закончила уже свои работы (докладчикъ—*Н. В. Некрасовъ*)

---

[1]) На необходимость развитія перевозокъ соли по воднымъ путямъ обращено вниманіе Финансовой Комиссіи Государственнаго Совѣта при обсужденіи смѣты Горнаго Департамента на 1913 г. (докладчикъ—*Г. А. Крестовниковъ*).

и высказалась за одобреніе предположеній Правительства. Стоимость работъ исчислена Вѣдомствомъ въ суммѣ 37 милл. р.

Шлюзованіе Дона. Въ началѣ марта въ Государственную Думу поступило представленіе Министерства Путей Сообщенія объ увеличеніи стоимости работъ по шлюзованію Дона, опредѣленной по закону 9 іюня 1912 г. въ суммѣ 12 милл. руб., до 15,2 милл. р.

Каспійско-Волжскіе водные пути. Изъ другихъ проектовъ, поступившихъ въ Государственную Думу, отмѣтимъ законопроектъ объ измѣненіи Высочайше утвержденныхъ 27 мая 1904 г. правилъ *объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ водныхъ путей отъ загрязненія нефтью*. Означенными правилами конечнымъ срокомъ пользованія деревянными наливными судами для храненія и перевозки нефтяного топлива было принято начало навигаціи 1914 г.

Такимъ образомъ, въ текущемъ году предстояла обязательная замѣна всѣхъ деревянныхъ судовъ, обслуживающихъ нефтяныя перевозки, храненіе и подачу нефти, судами металлическими. Мѣра эта, по современнымъ условіямъ нефтяной промышленности, представляется вѣдомству путей сообщенія несвоевременной.

Министерство предложило поэтому отдалить срокъ замѣны деревянныхъ судовъ металлическими.

Государственная Дума вполнѣ согласилась съ соображеніями вѣдомства, что точное выполненіе правилъ 1904 г. можетъ повлечь за собою при современномъ положеніи нефтяного рынка весьма тяжелыя послѣдствія, какъ для нефтяной промышленности, такъ и для Каспійско-Волжскаго судоходнаго промысла. Дума признала поэтому цѣлесообразнымъ, не устанавливая какого-либо опредѣленнаго срока для замѣны деревянныхъ судовъ металлическими, разрѣшить деревяннымъ судамъ, построеннымъ до 1 марта 1914 г., перевозку, храненіе и подачу нефтяного топлива на Каспійско-Волжскихъ водныхъ путяхъ до тѣхъ поръ, пока суда эти будутъ находиться въ вполнѣ пригодномъ для сего и исправномъ состояніи, деревяннымъ же судамъ, выстроеннымъ послѣ 1 марта 1914 г., перевозку, храненіе и подачу нефти—запретить.

Законопроектъ былъ принятъ Гос. Думою въ засѣданіи 7 марта, Гос. Совѣтомъ—въ засѣданіи 26 марта с. г.

Торговое мореплаваніе.

Законодательнымъ Учрежденіямъ предстоитъ въ текущую сессію разсмотрѣть рядъ весьма крупныхъ проектовъ о возобновленіи договоровъ съ пароходствами по содержанію срочныхъ сообщеній, имѣющихъ общегосударственное значеніе.

Русско - Дунайское Пароходство.

Въ нынѣшнемъ году истекъ срокъ дѣйствія закона о содержаніи Русско-Дунайскимъ Пароходствомъ сообщеній между портами Чернаго моря и дунайскими, а также по Дунаю и Пруту. Министерство вошло, вслѣдствіе этого, съ представленіемъ о порученіи Пароходству содержанія названныхъ рейсовъ до 1925 г. При этомъ Министерство продолжаетъ стоять за то, чтобы Пароходство оставалось въ казенномъ завѣдываніи, съ сохраненіемъ за нимъ полной самостоятельности, необходимой для планомѣрной дѣятельности по осуществленію весьма сложныхъ задачъ на Дунаѣ и съ предоставленіемъ ему, по прежнему, права производства своихъ операцій на коммерческихъ началахъ.

Въ то же время Министерство признаетъ, что современное состояніе Русско-Дунайскаго Пароходства совершенно не отвѣчаетъ тѣмъ задачамъ, которыя на него возлагаются, и которыя требуютъ для обезпеченія Пароходству успѣшной работы на Дунаѣ нѣкотораго расширенія его дѣятельности, а главное—улучшенія его плавучаго состава, который, по своей малочисленности, а отчасти изношенности, не въ состояніи конкурировать съ иностранными судами.

На это обстоятельство обращено вниманіе и нашими мѣстными правительственными органами, биржевыми комитетами и другими общественными учрежденіями, которые въ своихъ отзывахъ отмѣчаютъ совершенную недостаточ-

ность судовъ Русскаго Дунайскаго Пароходства для обслуживанія въ полной мѣрѣ нашихъ интересовъ на Дунаѣ и Прутѣ.

Нельзя также упускать изъ виду и того обстоятельства, что австрійское и венгерское пароходства, являющіяся въ настоящее время самими сильными на Дунаѣ, поддерживаютъ сообщенія двухъ родовъ—во первыхъ, постоянные срочные товаро-пассажирскіе рейсы, съ заходомъ въ возможно большее число дунайскихъ портовъ. Для этихъ рейсовъ у нихъ служатъ удобные и достаточно быстроходные пароходы, приспособленные, главнымъ образомъ, для перевозки пассажировъ и поднимающіе небольшое количество груза, до 3.500 пуд. Во-вторыхъ, компаніями этими содержатся и сообщенія буксирно-грузовыя, при помощи сильныхъ буксирныхъ пароходовъ, съ достаточнымъ количествомъ баржъ. Представляется необходимымъ и для Русскаго Дунайскаго Пароходства установить подобные же товаро-пассажирскіе рейсы, независимо отъ буксирно-грузовыхъ перевозокъ.

Такимъ образомъ, въ соотвѣтствіи съ современными политическими и торгово-экономическими интересами государства на Дунаѣ, Министръ Торговли и Промышленности полагаетъ необходимымъ возложить на Русско-Дунайское Пароходство содержаніе слѣдующихъ сообщеній:

а) три еженедѣльныхъ почтово-товаро-пассажирскихъ срочныхъ рейса между Николаевомъ, Одессою, Вилковомъ, Киліей, Измаиломъ, Рени и Галацомъ, съ заходомъ, въ случаѣ надобности, въ Рущукъ; б) буксирно-грузовые рейсы въ теченіе всей навигаціи между Николаевомъ, Одессою, Вилковомъ, Киліей, Измаиломъ и Рени, съ заходомъ, въ случаѣ надобности, въ Аккерманъ; в) шесть разъ въ недѣлю товаро-пассажирскіе рейсы между Рени, Галацомъ, Исакчей, Тульчей, Измаиломъ и Браиловомъ; г) два еженедѣльныхъ товаро-пассажирскихъ срочныхъ рейса между Рени, Галацомъ, Браиловомъ, Гирсовомъ, Черноводами, Силистріей, Ольтеницей, Туртукаемъ, Журжевомъ, Рущукомъ, Систовомъ, Зимницей, Турнъ-Магурелли, Никополемъ, Самовитомъ, Корабіей, Бекетомъ, Раховомъ, Ломъ-Паланкой, Виддиномъ, Калафатомъ, Груею, Радуевацемъ, Турнъ-Северіномъ и Кладовомъ; д) буксирно-грузовые рейсы между указанными портами въ теченіе всей навигаціи; е) буксирно-грузовые рейсы въ теченіе всей навигаціи по р. Пруту. Независимо отъ перечисленныхъ

обязательныхъ рейсовъ, Русско-Дунайскому Пароходству предоставляется право совершать товаро-пассажирскіе рейсы изъ Батума въ Галацъ, съ заходомъ въ Ризэ, Трапезундъ и другіе порты.

Далѣе, проектомъ предполагается обязать Пароходство пріобрѣсти не позднѣе навигаціи 1916 г. слѣдующія суда: а) одинъ морской буксиръ не менѣе 600 индикаторныхъ силъ и грузоподъемностью не менѣе 3.000 пудовъ; б) три пассажирскихъ парохода или теплохода волжскаго типа, со скоростью хода каждый не менѣе 14½ узловъ, причемъ два изъ нихъ должны имѣть по 1.425 индикаторныхъ силъ и пассажирскихъ мѣстъ каждый не менѣе: I-го кл. 80, II-го кл. 120, III и IV кл. до 700, а третій пароходъ или теплоходъ въ 1.100 индикаторныхъ силъ и съ числомъ пассажирскихъ мѣстъ не менѣе: I кл.—30, II-го—60, III и IV до 300; в) одинъ товаро-пассажирскій пароходъ со скоростью хода въ 10—12 узловъ и грузоподъемностью до 150 тыс. пуд.; г) рѣчной буксирный пароходъ; д) рѣчные моторные буксиры, баржи желѣзныя морскія и рѣчныя деревянныя.

На пріобрѣтеніе новыхъ судовъ проектируется отпустить Пароходству безпроцентную ссуду на 25 лѣтъ въ размѣрѣ 3,4 милл. руб. На содержаніе обязательныхъ рейсовъ въ 1914 и 1915 г.г. предполагается отпускать Русско-Дунайскому Пароходству по 313.180 руб., а начиная съ 1916 г. по 1925 г. включительно по 357.000 руб.

Добровольный флотъ.

А. Срокъ обязательныхъ отношеній Добровольнаго Флота къ Правительству по установленной имъ въ 1880 г. и содержавшейся при пособіи отъ казны съ 1885 г. основной линіи сообщеній *между портами Европейской Россіи и Владивостокомъ* окончился 31 декабря 1913 г. Признавая необходимымъ сохранить восточную линію и въ дальнѣйшемъ, Министерство внесло проектъ о порученіи Добровольному Флоту содержанія названныхъ сообщеній до 1923 г.

При разсмотрѣніи вопроса о направленіи, въ которомъ должна впредь поддерживаться Восточная линія, Министерство коснулось, между прочимъ, вопроса о желательности установленія прямыхъ срочныхъ рейсовъ между балтійскими портами и Дальнимъ Востокомъ. Но, придавая сообщенію съ балтійскими портами весьма важное значеніе, Министер-

ство въ то же время находило, что вопросъ объ установленіи Балтійской линіи, преслѣдуя свои спеціальныя цѣли, стоитъ особо отъ линіи Владивостокъ—Одесса и требуетъ еще дополнительныхъ изысканій. Поэтому вопросъ этотъ долженъ быть выдѣленъ изъ сужденій о будущемъ планѣ Восточной линіи и составить предметъ послѣдующаго законопроекта, а въ настоящее время существенно закрѣпить связь Одессы съ Владивостокомъ, какъ имѣющую для торговли наиболѣе жизненное значеніе. Вслѣдствіе сего, въ настоящемъ законопроектѣ предусматривается лишь совершеніе рейсовъ между Владивостокомъ и Одессою, какъ конечными пунктами Восточной линіи.

Переходя затѣмъ къ выясненію вопроса о томъ, въ какіе порты надлежитъ установить заходы судовъ Восточной линіи, и какое число рейсовъ надлежитъ признать обязательнымъ, Правленіе Добровольнаго Флота пришло къ тому заключенію, что наиболѣе соотвѣтственнымъ представлялось бы придерживаться и впредь выработаннаго многолѣтней практикой плана рейсовъ, какъ наиболѣе отвѣчающаго потребностямъ товарообмѣна по этой линіи. Къ тому же и высказанныя по сему предмету пожеланія заинтересованныхъ учрежденій касаются лишь нѣкоторыхъ дополненій къ выполняемому нынѣ основному плану рейсовъ и ни въ какой мѣрѣ не колеблютъ его въ корнѣ. Соотвѣтственно съ симъ предполагается установить 18 обязательныхъ рейсовъ изъ Одессы и Владивостока, съ заходомъ, по пути во Владивостокъ, въ слѣдующіе порты: Николаевъ, Константинополь, Бейрутъ, Портъ-Саидъ, Джедду, Ходейду, Джибути, Коломбо, Сингапуръ, Гонконгъ и Нагасаки, а на обратномъ пути изъ Владивостока—въ порты: Нагасаки, Ханькоу, Шанхай, Гонконгъ, Сингапуръ, Пенангъ, Коломбо, Джибути, Ходейду, Джедду, Портъ-Саидъ, Бейрутъ, Константинополь, Ѳеодосію и Батумъ. Однако, посѣщеніе портовъ: Бейрута, Джедды, Ходейды, Гонконга и Нагасаки—въ направленіи на Дальній Востокъ, и Шанхая, Ханькоу, Гонконга, Пенанга, Ходейды, Джедды, Бейрута, Ѳеодосіи и Батума—на обратномъ пути не является обязательнымъ для Добровольнаго Флота, а поставлено въ зависимость отъ наличія въ этихъ портахъ грузовъ или пассажировъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Добровольный Флотъ не лишается права захода въ другіе, кромѣ указанныхъ, порты, если въ нихъ окажутся грузы или пассажиры.

Независимо отъ перечисленныхъ выше иностранныхъ портовъ, посѣщеніе коихъ судами Восточной линіи признается обязательнымъ, предполагается установить съ 1914 г. также обязательный заходъ въ Николаевъ. Уже въ настоящее время Николаевскій портъ посѣщается судами Добровольнаго Флота, въ особенности для пріема желѣзно-дорожныхъ грузовъ для строящейся Амурской дороги. Установленіе же обязательнаго захода въ Николаевъ на будущее время вызывается существенными потребностями нашей вывозной торговли, для которой Николаевъ съ каждымъ годомъ получаетъ все большее значеніе.

Для обслуживанія 18 обязательныхъ рейсовъ Добровольный Флотъ предполагаетъ поставить на Восточную линію слѣдующіе 9 пароходовъ: «Нижній Новгородъ», «Екатеринославъ», «Курскъ», «Могилевъ», «Тамбовъ», «Ярославль», «Владиміръ», «Воронежъ» и «Кіевъ». Кромѣ того, пароходъ «Пермь» предназначается для дополнительныхъ рейсовъ (если въ нихъ встрѣтится необходимость) по перевозкѣ исключительно грузовъ. Далѣе, имѣя въ виду, что пароходы «Ярославль», «Владиміръ», «Воронежъ» и «Кіевъ» являются для Восточной линіи устарѣвшими судами, предполагается замѣнить ихъ четырьмя новыми судами, въ теченіе первыхъ же четырехъ лѣтъ, начиная съ 1915 г. и замѣняя по одному въ годъ.

При выработкѣ программы обновленія судового состава на Восточной линіи приняты также въ особое вниманіе потребности грузооборота и въ цѣляхъ перевозки рыбныхъ и другихъ скоропортящихся продуктовъ—на каждомъ изъ новыхъ судовъ имѣется въ виду установить холодильныя устройства на перевозку 50.000 куб. фут. груза.

На содержаніе рейсовъ Добровольному Флоту отпускается, по внесенному проекту, съ 1914 г. по 1923 г. по 178,4 тыс. руб. въ годъ. На пріобрѣтеніе четырехъ новыхъ судовъ предполагается предоставить Добровольному Флоту безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 4 милл. руб.; срокъ погашенія ссуды устанавливается въ 25 лѣтъ, начиная съ 1921 г.

Б. Второй законопроектъ по Добровольному Флоту, внесенный въ Государственную Думу, предусматриваетъ *содержаніе Добровольнымъ Флотомъ въ теченіе 1914—1922 г.г. срочныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Берингова морей и по линіи Татарскаго пролива.*

Съ 1914 г. оканчивается переходный періодъ содержанія срочныхъ сообщеній въ Сѣверныхъ водахъ при помощи фрахтуемыхъ Добровольнымъ Флотомъ иностранныхъ пароходовъ; съ этого времени организація помянутыхъ сообщеній получаетъ уже постоянный характеръ.

Считая необходимымъ обезпечить должную устойчивость и планомѣрность дальнѣйшей работѣ Добровольнаго Флота по содержанію Охотско-Камчатскихъ и Татарскихъ линій, Министръ Торговли и Промышленности призналъ соотвѣтственнымъ опредѣлить по 1922 г. включительно размѣръ пособія, подлежащаго ежегодному отпуску Добровольному Флоту, а равно установить ту предѣльную норму плаванія, которая должна быть возложена на Добровольный Флотъ при рейсахъ его по названнымъ линіямъ. Законопроектъ предполагаетъ опредѣлить пособіе въ размѣрѣ 511.283 руб. въ годъ.

«Кавказъ и Меркурій». Съ 1914 г. прекратились обязательныя отношенія Общества «Кавказъ и Меркурій» къ Правительству какъ относительно содержанія срочныхъ сообщеній на Каспійскомъ морѣ, такъ и пользованія его судами для казенныхъ надобностей. Въ виду этого, Министерство Торговли и Промышленности объявило, какъ извѣстно, конкуренцію на содержаніе срочныхъ сообщеній на Каспійскомъ морѣ, но въ результатѣ признало все же наиболѣе пріемлемымъ предложеніе Общества «Кавказъ и Меркурій».

При разработкѣ главныхъ основаній организаціи срочныхъ сообщеній на Каспійскомъ морѣ Министерство руководствовалось слѣдующими соображеніями:

Полагая, что жертвы казны на оплату срочныхъ сообщеній на Каспійскомъ морѣ, закрытомъ для иностранной конкуренціи, едва-ли подлежатъ возрастанію и должны ограничиваться осуществленіемъ строго необходимыхъ, въ военно-административномъ и экономическомъ отношеніяхъ, сообщеній, Министерство Торговли и Промышленности признало, что слѣдуетъ съ чрезвычайной осторожностью отнестись ко всякимъ измѣненіямъ и расширеніямъ въ этомъ дѣлѣ, связаннымъ съ увеличеніемъ расходовъ государственнаго казначейства. Въ виду этого, Министерство нашло возможнымъ сохранить существующую сѣть сообщеній и ввести въ нее лишь немногія дополненія, вызываемыя вполнѣ назрѣв-

шими потребностями жизни. Равнымъ образомъ, въ вопросахъ объ обновленіи судового состава Общества «Кавказъ и Меркурій» и усиленія скорости на обязательныхъ линіяхъ, Министерство Торговли и Промышленности нашло возможнымъ ограничиться лишь строго необходимыми для дѣла улучшеніями, такъ какъ всякое повышеніе требованій Правительства къ договорному пароходству чрезвычайно повысило бы расходы казны на содержаніе срочныхъ сообщеній на Каспійскомъ морѣ.

Субсидія за содержаніе линій испрашивается въ размѣрѣ 350 тыс. руб. въ годъ.

Всѣ приведенные законопроекты о содержаніи срочныхъ сообщеній приняты Финансовой и Бюджетной Комиссіями Государственной Думы. Докладчики по нимъ—*Б. И. Кринскій* (Фин. Ком.) и *А. А. Добровольскій* (Бюдж. Ком.).

Военно-судовая повинность.

Законопроектъ о военно-судовой повинности находится нынѣ на разсмотрѣніи особой комиссіи Государственнаго Совѣта. Въ Государственной Думѣ проектъ прошелъ въ февралѣ с. г., причемъ Дума внесла въ правительственный проектъ рядъ поправокъ, которыя, въ случаѣ принятія ихъ и Государственнымъ Совѣтомъ, значительно затруднятъ дѣятельность русскихъ арматоровъ. Наиболѣе существеннымъ измѣненіемъ, внесеннымъ Государственной Думой, является исключеніе ст. 18 проекта, согласно которой лица судового состава и береговой администраціи освобождаются отъ обязательной службы, когда судовое имущество употребляется съ боевыми цѣлями. Эта статья Государственной Думой исключена и, кромѣ того, внесены другія весьма стѣснительныя для судовладѣльцевъ измѣненія.

Торговые порты.

Въ области портостроительства 3-ья Государственная Дума надолго предопредѣлила задачи Правительства изданіемъ закона 17 апрѣля 1912 г. о 90-милліонномъ кредитѣ на осуществленіе программы портостроительныхъ работъ первой очереди. Все, что вносится сейчасъ въ Государственную Думу по части крупныхъ работъ въ портахъ, связано съ выполненіемъ намѣченной программы.

Въ осуществленіе портостроительной программы въ 1913 г. одобрены Государственной Думой слѣдующіе законопроекты:

1) по устройству набережныхъ въ экспортной гавани и Мюльграбенскомъ бассейнѣ *Рижскаго порта* (законъ 12-го іюля 1913 г.)	1.660 тыс. р.
2) по возвышенію стрѣлки *Больдераскаго струераздѣльнаго сооруженія* (законъ 12 іюля 1913 г.)	105,4 » »
3) по устройству въ *Виндавскомъ* портѣ новой рыбной гавани (законъ 30 іюня 1913 г.)	110 » »
4) по устройству порта-убѣжища въ *Церельской бухтѣ на о. Эзелѣ*, и зимней гавани въ *бухтѣ Орьякъ на о. Даго* (законъ 13 іюня 1913 г.)	248,4 » »
5) по устройству въ *Херсонскомъ* портѣ второго затона для рѣчныхъ судовъ (законъ 30 іюня 1913 г.)	150 » »
6) по устройству порта-убѣжища въ *Судакской бухтѣ* Крымскаго полуострова (законъ 7 іюля 1913 г.)	478,6 » »

7) по расширенію и углубленію *Бердянскаго* порта (законъ 12 іюля 1913 г.) . . .	1.039	тыс.	р.
8) по расширенію и улучшенію *Маріупольскаго* порта (законъ 12 іюля 1913 г.) . .	9.776	»	»
9) по углубленію *Керчь-Еникальскаго морского канала* до 28 футъ (законъ 4 іюля 1913 г.)	2.928	»	»
10) по расширенію и углубленію *Ейскаго порта* (законъ 10 іюля 1913 г.)	2.139	»	»
11) по расширенію въ *Темрюкскомъ* портѣ бассейна съ устройствомъ пристани (законъ 30 іюня 1913 г.)	69,5	»	»
12) по удлиненію набережной въ *Туапсинскомъ* портѣ (законъ 7 іюля 1913 г.) . .	29,4	»	»
13) по устройству *Волго-Каспійскаго канала* (законъ 13 іюля 1913 г.)	10.611	»	»
14) по заготовленію землечерпательнаго каравана для работъ въ *устьѣ р. Амура* (законъ 4 іюля 1913 г.)	900	»	»
15) по расширенію и улучшенію *Владивостокскаго* порта (законъ 12 іюля 1913 г.) .	6.758	»	»
Итого	37.076	тыс.	р.

Кромѣ того, Министерствомъ Торговли и Промышленности внесены въ Государственную Думу законопроекты о производствѣ слѣдующихъ работъ:

1) о разрѣшеніи работъ по улучшенію судоходныхъ условій *въ устьяхъ Дуная*	7,2	мил.	р.
2) по развитію набережныхъ и портовой территоріи въ *Николаевскомъ* портѣ	1,8	»	»
3) по расширенію и улучшенію *Евпаторійскаго* порта	2,6	»	»
Всего	11,6	милл.	р.

Такимъ образомъ, въ настоящее время изъ 90 мил. руб., отпущенныхъ на пять лѣтъ на выполненіе портостроительной программы первой очереди, остается безъ спеціальнаго назначенія всего около 6,4 мил. р.

Лишь нѣкоторыя работы, всего на сумму около 8,5 мил. р., еще не подкрѣплены отдѣльными законопроектами. Превышеніе средствъ, необходимыхъ на завершеніе программы портостроительства, надъ суммами, остающимися еще свободными, объясняется главнымъ образомъ измѣненіемъ проектныхъ данныхъ по устройству Волго-Каспійскаго канала, вызвавшимъ увеличеніе стоимости этихъ работъ на сумму свыше 2 мил. р.

Наиболѣе неотложными изъ работъ, не оправданныхъ еще особыми законопроектами, являются, по заявленію вѣдомства, работы по устройству *портовъ-убѣжищъ на Кавказскомъ побережьѣ Чернаго моря* и нѣкоторыя работы по дальнѣйшему улучшенію *Рижскаго* порта. Предполагая испросить разрѣшеніе на приступъ къ означеннымъ работамъ въ 1915 г., Министерство Торговли и Промышленности указываетъ, что, принимая во вниманіе закрѣпленіе размѣровъ общей суммы ежегоднаго кредита на портостроительныя работы, вѣдомство принуждено начинать новыя работы въ такой послѣдовательности, чтобы при полномъ развитіи крупныхъ работъ во второй или третій строительный періоды не оказаться настолько связаннымъ обязательствами съ контрагентами по начатымъ работамъ, чтобы не имѣть возможности удовлетворить ассигнованіемъ въ 18.000.000 р. всѣхъ необходимыхъ по работамъ платежей.

Отдѣльныя отрасли промышленности и торговли.

Хлопководство и оросительная политика.

Водный законъ. Въ докладѣ, представленномъ VII-му Очередному Съѣзду Представителей Промышленности и Торговли, мы подробно остановились на единственномъ, поступившемъ тогда на разсмотрѣніе Гос. Думы, законопроектѣ по оросительному дѣлу—*о пользованіи водами въ Туркестанскомъ Генералъ-Губернаторствѣ*.

Представляя докладъ по названному законопроекту, мы попытались дать и общее освѣщеніе оросительной политики Правительства въ связи со стоящей передъ нами задачей дальнѣйшаго развитія отечественнаго хлопководства. Во время послѣдовавшихъ по докладу преній (10 мая 1913 г.) Управляющій Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній *князь В. И. Массальскій* заявилъ, что Правительство имѣетъ въ виду внести въ скоромъ времени законопроектъ о привлеченіи частной предпріимчивости къ оросительному дѣлу. Въ концѣ минувшей сессіи Гос. Думы указанный проектъ поступилъ на разсмотрѣніе Думы, гдѣ онъ и разсматривается въ настоящее время. Что касается перваго проекта—о водномъ хозяйствѣ въ Туркестанѣ,—то онъ законченъ разсмотрѣніемъ въ Сельско-Хозяйственной Комиссіи Думы въ іюнѣ 1913 г. и въ общихъ чертахъ одобренъ

Частная предпріимчивость. Законопроектъ *о производствѣ за счетъ частныхъ средствъ оросительныхъ работъ въ Сыръ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Семирѣченской и Закаспійскихъ областяхъ*, внесенный, какъ указано выше, въ Гос. Думу въ концѣ минувшей сессіи, находится съ начала декабря на разсмотрѣніи Сельско-Хозяйственной Комиссіи Гос. Думы.

Основныя положенія проекта сводятся къ нижеслѣдующему.

Имѣющіяся данныя относительно водныхъ запасовъ Туркестана, а также изслѣдованія по опредѣленію площади земель, пригодныхъ для орошенія и хлопководства, приводятъ къ заключенію, что наличнымъ запасомъ свободныхъ водъ можно оросить въ однихъ только хлопковыхъ раіонахъ еще около 3 милл. десятинъ земли, т. е., площадь, равную существующему орошенному Туркестану. Устройство оросительныхъ сооруженій для обводненія указанныхъ 3 милл. десятинъ потребуетъ расхода свыше 700 милл. руб. Трудно, само собою разумѣется, разсчитывать, чтобы вся эта площадь была орошена въ ближайшемъ будущемъ исключительно за счетъ ассигнованій изъ государственнаго казначейства. Съ другой стороны, Правительство не считаетъ возможнымъ обосновать все дѣло ирригаціи только на частной предпріимчивости. При такихъ условіяхъ наиболѣе правильнымъ рѣшеніемъ вопроса является сочетаніе казеннаго строительства съ частною иниціативою.

Наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ успѣшнаго привлеченія частной предпріимчивости къ оросительнымъ работамъ была бы гарантія Правительствомъ доходности капитала, затраченнаго на орошеніе. Однако, указывается въ объяснительной запискѣ, такая постановка дѣла, перенося весь рискъ частнаго предпріятія на казну, являлась бы пріемлемою лишь при отсутствіи какого либо иного исхода. Между тѣмъ, поступающія ходатайства отъ частныхъ предпринимателей о разрѣшеніи имъ производства за свой рискъ и страхъ оросительныхъ работъ въ Туркестанѣ показываютъ возможность созданія иныхъ мѣръ для поощренія частнаго предпринимательства.

Льготы частнымъ предпринимателямъ.

Указанныя мѣры должны заключаться въ предоставленіи частнымъ предпріятіямъ ряда льготъ, обезпечивающихъ коммерческую выгоду отъ тѣхъ многомилліонныхъ затратъ, которыя потребуются на дѣло орошенія, такъ какъ безъ такихъ льготъ, какъ показываетъ практика, и какъ явствуетъ изъ самаго существа дѣла, никакіе частные капиталы на это дѣло не пойдутъ.

Въ ряду этихъ льготъ на первую очередь проектомъ выдвигается—*предоставленіе частнымъ предпринимателямъ извѣст-*

ной части орошенныхъ ими казенныхъ земель въ собственность. Соотвѣтствующее требованіе является общимъ условіемъ большинства поступившихъ въ Главное Управленіе предложеній по орошенію земель.

Въ качествѣ предѣльной нормы предполагается установить, что изъ общей площади орошенныхъ предпринимателемъ казенныхъ земель ему можетъ быть предоставлено въ собственность не болѣе половины, одновременно съ передачей другой половины въ распоряженіе казны.

Далѣе, предполагается *предоставленіе предпринимателю въ безвозмездное пользованіе, на срокъ существованія предпріятія, до 99 лѣтъ, пространства свободной казенной земли,* необходимаго для устройства оросительныхъ каналовъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій, а также для связанныхъ съ оросительной сѣтью построекъ, установокъ, подъѣздныхъ и иныхъ путей и прочихъ устройствъ.

По мѣрѣ подготовки предпринимателемъ земель для орошенія, ему должно быть предоставляемо *необходимое для предпріятія количество воды,* опредѣляемое по соображенію съ имѣющимся въ данномъ бассейнѣ запасомъ свободной воды, остающейся за удовлетвореніемъ потребностей существующаго водопользованія и общими нуждами воднаго хозяйства въ этомъ бассейнѣ.

По окончаніи оросительныхъ работъ, *всѣ вновь орошенныя предпринимателемъ земли,* какъ казенныя, такъ и перешедшія въ его собственность, *подлежатъ освобожденію въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ отъ государственныхъ и земскихъ сборовъ,* а въ послѣдующее пятилѣтіе—обложенію этими сборами въ размѣрѣ, уменьшенномъ до половины.

Наконецъ, предпринимателю предоставляется *право принудительнаго отчужденія, за справедливое вознагражденіе, участковъ частновладѣльческихъ, общественныхъ и иныхъ земель,* могущихъ потребоваться, согласно техническому проекту, для устройства оросительной сѣти и связанныхъ съ нею сооруженій.

Ограничительныя условія.

Съ другой стороны, предполагается обезпечить въ законѣ: установленіе, при самомъ разрѣшеніи предпріятія, предѣльной нормы вознагражденія за орошеніе частновладѣльческихъ земель; отводъ въ распоряженіе предпріятія лишь такого количества воды, которое строго сооб-

разовано съ имѣющимся въ данномъ бассейнѣ запасомъ свободныхъ, остающихся, за удовлетвореніемъ существующихъ потребностей населенія, водъ и съ общими нуждами воднаго хозяйства въ этомъ бассейнѣ; наличность постояннаго и неослабнаго контроля за дѣятельностью предпріятія и точнымъ выполненіемъ всѣхъ принятыхъ на себя предпринимателемъ обязательствъ, какъ въ интересахъ населенія и третьихъ лицъ, такъ и въ отношеніи казны; возможность немедленнаго вступленія правительственной власти въ случаѣ какихъ-либо угрожающихъ означеннымъ интересамъ недочетовъ въ веденіи предпріятія и, въ связи съ этимъ, безспорный порядокъ выполненія всѣхъ требованій и распоряженій казны, вытекающихъ изъ заключеннаго съ предпринимателемъ договора; наконецъ, недѣлимость и неотчуждаемость самого предпріятія, а равно невозможность обращенія какихъ-либо взысканій на оросительную сѣть, со всѣми относящимися къ ней сооруженіями и устройствами, необходимыми для ея безпрерывнаго исправнаго дѣйствія.

«Романовскія» мелiоративныя работы.

Несмотря, однако, на то, что въ Государственную Думу внесенъ законопроектъ о предоставленіи льготъ частнымъ предпринимателямъ съ цѣлью привлеченія ихъ къ оросительнымъ работамъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія не ожидаетъ скораго практическаго осуществленія его. Представляя въ Госуд. Думу обширный планъ мелiоративныхъ и иныхъ работъ, которыя должны быть осуществлены въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ въ ближайшее пятилѣтіе, 1915—1919 г. г., на средства казны, съ ассигнованіемъ на это дѣло по чрезвычайной смѣтѣ расходовъ 150 милл. руб., Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія обращаетъ вниманіе Государственной Думы на то, что «на «необходимость осуществленія намѣченной программы работъ «во всемъ ея объемѣ, отнюдь не могутъ и не должны вліять «соображенія о желательности привлеченія къ производству «земельныхъ улучшеній частной предпріимчивости. Жела«тельность привлеченія къ этому дѣлу частныхъ средствъ, «конечно, стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній, *но практическое «осуществленіе сего, даже въ одной лишь области оросительныхъ предпріятій, наиболѣе отвѣчающихъ условіямъ привле«ченія частной иниціативы, встрѣчаетъ на дѣлѣ крупныя*

«*затрудненія и, какъ показываетъ опытъ минувшихъ лѣтъ,* «*не идетъ дальше выработки различныхъ по сему предмету* «*законопроектовъ*... Но если бы даже соотвѣтствующій законо- «проектъ и получилъ силу закона, то отъ этого момента до «реальнаго привлеченія, въ сколько нибудь значительныхъ «размѣрахъ, частныхъ капиталовъ въ дѣло ирригаціоннаго «строительства, должно пройти извѣстное время, а между «тѣмъ потребности меліоративнаго дѣла представляются со- «вершенно неотложными, и каждый упущенный въ этомъ дѣлѣ «годъ наноситъ народному хозяйству значительный ущербъ».

Исключительно обширные размѣры предстоящихъ въ оро- сительной области задачъ, «требующіе для своего осуществле- «нія затраты не только сотенъ милліоновъ, но и милліардовъ «рублей, казалось бы, убѣдительно говорятъ за то, что въ «этомъ дѣлѣ будетъ всегда достаточно простора и для частной «предпріимчивости и для казенныхъ работъ; въ тѣхъ же «сравнительно съ дѣйствительною нуждою, въ сущности скром- «ныхъ предѣлахъ, которые намѣчаются для земельныхъ улуч- «шеній программою вѣдомства на ближайшее пятилѣтіе, дѣло «это можетъ и должно быть осуществлено преимущественно «распоряженіемъ казны: только при этомъ условіи самая «идея, положенная въ основу законопроекта о широкомъ «развитіи земельныхъ улучшеній въ ознаменованіе трехсот- «лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ, получитъ «прочное основаніе и реальное воплощеніе».

Коснувшись законопроекта о работахъ по земельнымъ улучшеніямъ государственнаго значенія въ ознаменованіе юбилея царствованія Дома Романовыхъ, мы отмѣтимъ, что испрашиваемые 150 милл. руб. распредѣляются слѣдую- щимъ образомъ: на гидротехническія работы: въ Европейской Россіи—35 милл. руб., на Кавказѣ—19 милл. руб., въ Туркестанѣ—39 милл. руб., въ Степныхъ областяхъ—4 милл. руб. и въ Сибири—8,5 милл. руб., всего на гидро- техническія изысканія и работы 105,5 милл. руб.; на песчано-овражныя работы—15,1 милл. руб. и на общіе организаціонные расходы—29,4 милл. руб.

Колонизація и хлопководство.

Каковы тѣ «крупныя затрудненія», стоящія на пути практическаго осуществленія дѣла при- влеченія частной иниціативы къ оросительнымъ предпрія- тіямъ, о которыхъ упоминаетъ Главное Управленіе Земле-

устройства и Земледѣлія въ названномъ выше проектѣ «Романовскихъ» работъ? Подробное выясненіе этого вопроса, разсмотрѣннаго, между прочимъ, въ докладѣ VII-му Съѣзду, завело бы насъ слишкомъ далеко. Въ настоящемъ очеркѣ мы не выходимъ за предѣлы того законодательнаго матеріала, который имѣется въ нашемъ распоряженіи за отчетный періодъ. Но и этотъ ограниченный матеріалъ даетъ возможность *отчасти* выяснить характеръ тѣхъ «затрудненій», о которыхъ глухо упоминаетъ Министерство Земледѣлія.

Изъ всѣхъ поступившихъ въ Госуд. Думу законопроектовъ по оросительному дѣлу пока разсмотрѣнъ въ Общихъ Собраніяхъ Гос. Думы и Гос. Совѣта только одинъ законопроектъ—*объ отводѣ переселенцамъ казенныхъ орошенныхъ участковъ въ Голодной степи, Самаркандской обл.* Разсмотрѣніе этого проекта въ обѣихъ Палатахъ дало возможность выяснить, что наличность двухъ точекъ зрѣнія на оросительную политику имѣется и въ Законодательныхъ Палатахъ.

Къ вопросу о назначеніи казенныхъ орошаемыхъ земель въ Туркестанѣ Правительство подходитъ со слѣдующими двумя основными требованіями: образованіемъ въ Туркестанѣ крѣпкаго русскаго населенія и расширеніемъ площади хлопководства. Взаимоотношеніе этихъ двухъ сторонъ означенной задачи оцѣнивается, однако, различно, и въ соотвѣтствіи съ этимъ преобладаніе получаетъ то та, то другая сторона. Это обстоятельство ясно выразилось при разсмотрѣніи упомянутаго проекта. Такъ какъ пренія въ Гос. Совѣтѣ были болѣе яркія, чѣмъ въ Гос. Думѣ, мы на нихъ преимущественно и остановимся.

Съ одной стороны, въ Гос. Совѣтѣ указывалось, что при обсужденіи вопроса объ использованіи орошенныхъ земель Туркестана надлежитъ отвести первое мѣсто заботамъ о развитіи въ этомъ краѣ хлопковаго производства. Расширить воздѣлываніе хлопка до предѣловъ, потребныхъ русской обрабатывающей промышленности—значитъ увеличить государственные доходы, улучшить нашъ торговый балансъ, освободить русскаго потребителя объ уплаты установленной, въ видахъ покровительства средне-азіатскому хлопководству, высокой (4 руб. съ пуда) ввозной пошлины и устранить въ международномъ товарообмѣнѣ всякую зависимость нашего отечества отъ другихъ странъ — производительницъ хлопка.

Въ стремленіи же къ достиженію указанной цѣли важно, прежде всего, позаботиться о томъ, чтобы привлечь на хлопковыя земли крѣпкихъ въ хозяйственномъ отношеніи людей, безразлично къ тому, явятся ли переселенцами коренные русскіе, нѣмецъ колонистъ или полякъ, литовецъ или латышъ. Необходимо только взять лучшее изъ чуждаго Туркестану въ племенномъ и вѣроисповѣдномъ отношеніяхъ населенія, т. е. людей, наиболѣе способныхъ къ упорному труду и вмѣстѣ съ тѣмъ имущественно обезпеченныхъ настолько, чтобы выдержать значительные расходы, которыхъ требуетъ поливное хозяйство и, въ частности, посѣвъ хлопчатника. Иное рѣшеніе этого вопроса можетъ неблагопріятно отразиться на дѣлѣ. Не надо забывать, что для обработки трехъ милліоновъ десятинъ ожидающей орошенія площади потребуются многочисленныя руки, и возникнетъ необходимость переселить въ этотъ, такъ сказать, вновь созидаемый Туркестанъ свыше полутора милліона (300.000 участковъ) душъ. Проведеніе племенныхъ и вѣроисповѣдныхъ ограниченій сузитъ кругъ лицъ, имѣющихъ право на переселеніе и, быть можетъ, даже затруднитъ Правительство въ пріисканіи отвѣчающихъ его видамъ переселенцевъ, заставивъ даже пойти на пониженіе ихъ состава въ качественномъ отношеніи.

Изложенныя соображенія представляются тѣмъ болѣе справедливыми, что въ разсматриваемомъ случаѣ дѣло идетъ о той изъ нашихъ окраинъ, которая крѣпко спаяна съ Россіей, и за которую опасаться нѣтъ какихъ-либо основаній. Поэтому нельзя не признать совершенно правильною внесенную Государственною Думою въ предположеніе вѣдомства поправку, въ силу которой отвергается необходимость, какъ это было до сихъ поръ, предъявлять къ лицамъ, переселяющимся въ Голодную степь, требованіе о принадлежности ихъ къ коренному русскому населенію, и притомъ обязательно православному. Наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы, по мнѣнію одной части членовъ Госуд. Совѣта, допустить къ заселенію Голодной степи всѣхъ состоящихъ въ русскомъ подданствѣ лицъ христіанскаго исповѣданія, независимо отъ племенного ихъ происхожденія, какъ это и постановлено Государственною Думою.

Этой точкѣ зрѣнія, ставящей на первомъ мѣстѣ нужды промышленности, противопоставляется другая.

Сторонники этой послѣдней не отрицаютъ, что расширеніе производства хлопка представляется дѣломъ большой

государственной важности, но въ то же время они находятъ, что за этимъ, въ сущности, только хозяйственнымъ мѣропріятіемъ, затруднительно признать первенствующее значеніе. «Для Русскаго Государства важно и нужно расширеніе «хлопководства лишь въ русскомъ Туркестанѣ... Надо «помнить, что населеніе Туркестана не родственно Россіи, «ни по крови, ни по духу, ни по исповѣдуемой имъ религіи. «Такимъ образомъ, въ дѣлѣ государственнаго устройства Тур«кестана хозяйственныя соображенія, какія бы выгоды они «ни обѣщали, должны, казалось бы, уступить мѣсто требова«ніямъ иного порядка, выдвигаемымъ необходимостью засе«ленія Туркестана кореннымъ русскимъ населеніемъ. А по «этой причинѣ нельзя отступать отъ дѣйствующаго по раз«сматриваемому предмету закона, разрѣшающаго переселеніе «въ Туркестанскій край лишь лицамъ чисто русскаго проис«хожденія, исповѣдующимъ государственную религію, и, въ «крайнемъ случаѣ, послѣдователямъ такихъ старообрядческихъ «согласій или сектантскихъ толковъ, допущеніе которыхъ «къ водворенію будетъ признано возможнымъ Главноуправляю«щимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по соглашенію «съ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Только «такіе засельщики смогутъ установить прочное единство этого «края съ исконно русскою землею».

Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта вопросъ о допущеніи къ заселенію казенныхъ орошенныхъ земель русскихъ подданныхъ *всѣхъ* христіанскихъ исповѣданій былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ большинствомъ всего одного голоса.

Платежи переселенцевъ за орошенныя земли.

Другой основной вопросъ, поставленный на обсужденіе при разсмотрѣніи названнаго проекта, касается тѣхъ денежныхъ платежей, уплату которыхъ предполагается возложить на переселенцевъ за предоставленіе имъ казенныхъ орошенныхъ земель. И въ этомъ вопросѣ столкнулись точка зрѣнія чисто переселенческая и другая точка зрѣнія, не забывающая, что основная задача—орошеніе Туркестана—осуществима только при привлеченіи частныхъ капиталовъ.

Г. А. Крестовниковъ указывалъ, что устанавливаемая проектомъ чрезвычайно низкая расцѣнка переселенческихъ участковъ (155 р. за десятину, разсрочиваемые на 16 лѣтъ

съ платежомъ отъ 5 до 15 руб. въ годъ) будетъ служить весьма сильнымъ препятствіемъ для привлеченія частныхъ средствъ къ выполненію оросительныхъ работъ въ Туркестанѣ. Въ будущемъ, надо ожидать, что въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ казенными орошенными участками возникнутъ частновладѣльческія. Частная предпріимчивость, очевидно, не можетъ работать въ убытокъ. Волей-неволей она будетъ вынуждена брать за пользованіе орошенною землею плату съ такимъ разсчетомъ, чтобы не только возмѣстить затраты по всей орошенной площади, т. е. включая и ту ея часть, которая сохранится за казною, но, сверхъ того, еще выручить нѣкоторую прибыль. Между тѣмъ чрезмѣрно, льготныя основанія, на которыхъ теперь предположенъ отводъ участковъ переселенцамъ въ Голодной степи, угрожаютъ частному предпринимателю невозможностью безубыточнаго веденія дѣла, ибо соревнованіе съ казною, взимающей съ переселенцевъ отъ 5 руб. до 15 руб. въ годъ съ десятины орошенной земли, окажется для него непосильнымъ. Въ виду этого слѣдовало бы нѣсколько приблизить основанія разсчетовъ казны съ переселенцами за уступаемую имъ землю къ тѣмъ, которыхъ придется придерживаться частному предпринимателю, введя въ эти разсчеты уплату процентовъ на затраченный казною для устройства оросительныхъ сооруженій капиталъ.

Г. А. Крестовниковъ предложилъ поэтому Гос. Совѣту принять статью о платежахъ въ редакціи, къ которой первоначально присоединилась и Комиссія Гос. Совѣта, т. е. о продленіи срока платежей особаго ежегоднаго сбора съ переселенцевъ въ погашеніе произведенныхъ казною затратъ на устройство оросительныхъ сооруженій, съ 16 до 20 лѣтъ, что дастъ увеличеніе общей суммы со 155 руб. за десятину до 215 руб.

Тѣмъ не менѣе Гос. Совѣтъ присоединился къ чисто переселенческой точкѣ зрѣнія, развитой Начальникомъ Переселенческаго Управленія *Г. В. Глинкою* и Членами Гос. Совѣта *В. М. Андреевскимъ*, *А. Н. Куломзинымъ* и *А. С. Стишинскимъ*, о недопустимости какого бы то ни было повышенія намѣченнаго проектомъ размѣра платежей съ переселенческихъ семей, которыя будутъ селиться въ Голодной степи.

Орошеніе Мильской степи.

Вслѣдъ за общимъ проектомъ организаціи работъ, связанныхъ съ осуществленіемъ намѣчен-

наго плана въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, въ Гос. Думу поступилъ 12 марта предусмотрѣнный указаннымъ планомъ проектъ—*объ отпускѣ средствъ на оросительныя работы въ Мильской степи.*

Согласно названному проекту предполагается сооруженіе системъ трехъ каналовъ для орошенія средней части Мильской степи. Въ общей сложности каналами будетъ орошено 87.600 дес. удобной земли, въ томъ числѣ 71.247 десятинъ казенныхъ и 16.353 дес. частновладѣльческихъ земель. Общая стоимость работъ исчислена въ 10,5 милл. руб.; такимъ образомъ, расходъ на орошеніе одной десятины выразится въ суммѣ около 120 руб. Всѣ работы предполагается закончить въ три года.

Орошеніе 87.600 дес. въ Мильской степи дастъ возможность отвести, по исчисленіямъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, подъ посѣвы хлопчатника около 30 тыс. дес. новыхъ земель, «которые дадутъ свыше полумилліона пудовъ волокна, «стоимостью по меньшей мѣрѣ въ 7—8 милл. руб.».

Каналъ Императора Николая I. Въ заключеніе отмѣтимъ принятый 26 марта с. г. Сел.-Хоз. Ком. Гос. Думы законопроектъ объ отпускѣ изъ Гос. Казначейства средствъ на *переустройство канала Императора Николая Перваго въ Голодной степи.* Общая стоимость переустройства канала исчислена въ 1,2 милл. руб. Переустройство предполагается закончить въ теченіе двухъ лѣтъ.

Сборъ съ хлопка. Законопроектъ *объ установленіи особаго сбора съ хлопка*, поступающаго изъ предѣловъ Средней Азіи и Закавказья на внутренній рынокъ, преслѣдуетъ, какъ извѣстно, цѣль образованія спеціальнаго фонда (проектируемый сборъ можетъ давать ежегодно около 5 милл. руб.), который расходовался бы исключительно для нуждъ хлопководства. Этотъ проектъ, внесенный въ 3-ю Гос. Думу еще въ 1910 г., встрѣтилъ тамъ возраженія со стороны Финансовой и Сельско-Хозяйственной Комиссій, и движеніе его затормозилось. Въ 4-й Думѣ проектъ также долго лежалъ безъ движенія, но въ февралѣ с. г. онъ былъ поставленъ на очередь, и разсматривается нынѣ въ Сельско-Хозяйственной Комиссіи Думы.

Льняное дѣло.

На разсмотрѣніе Государственной Думы поступилъ въ началѣ текущей сессіи весьма важный законопроектъ, выработанный Министерствомъ Торговли и Промышленности, и направленный къ измѣненію дѣйствующихъ правилъ о торговлѣ льномъ.

Дѣло въ томъ, что на основаніи дѣйствующихъ узаконеній отвѣтственности за фальсификацію льна подвергаются только торговцы льномъ, производители же отъ отвѣтственности освобождены, такъ какъ первоначально предполагалось, что льноводы прибѣгаютъ къ намѣренной порчѣ льна сравнительно рѣдко и, во всякомъ случаѣ, легко могутъ быть изобличены торговцами, если послѣдніе будутъ лично отвѣчать за сбытъ недоброкачественнаго льна. При доказанномъ обманѣ, что подходитъ уже подъ дѣйствіе ст. 173 Уст. о Наказ., подвергаются, конечно, уголовной отвѣтственности и производители. Въ виду, однако, затруднительности необходимаго для примѣненія этой статьи доказательства наличности умысла при продажѣ фальсифицированнаго льна производители льна фактически совершенно освобождены отъ отвѣтственности за фальсификацію.

Между тѣмъ, злоупотребленія въ торговлѣ нашимъ льномъ приняли чрезвычайно широкіе размѣры. По единодушному свидѣтельству заинтересованныхъ круговъ,какъ представителей льнопромышленности и льноторговли, такъ и представителей льноводства, примѣненіе въ теченіе 13 лѣтъ дѣйствующихъ правилъ, изданныхъ въ 1899 г., не оказало надлежащаго воздѣйствія на льняную торговлю, въ смыслѣ ея упорядоченія, главнымъ образомъ, потому, что подъ дѣйствіе этихъ правилъ не подпадаетъ весьма крупная категорія продавцовъ

льна—именно производителей этого продукта. Какъ отмѣчаютъ компетентныя лица, а также разнообразные Съѣзды въ Россіи и заграничные импортеры русскаго льна, фальсификація льняныхъ товаровъ, въ весьма значительномъ числѣ случаевъ, совершается на первыхъ же шагахъ вступленія ихъ на рынокъ, а именно при продажахъ крестьянъ-льноводовъ и мелкихъ скупщиковъ-прасоловъ, и, если при этихъ первичныхъ продажахъ фальсификація остается незамѣченной, то всѣ вредныя послѣдствія ея, при дальнѣйшемъ торговомъ передвиженіи этихъ продуктовъ, обыкновенно обнаруживаются уже на конечныхъ, внутреннихъ или иностранныхъ, рынкахъ, когда исправить товаръ представляется нерѣдко или крайне затруднительнымъ, или прямо невозможнымъ, въ особенности въ случаѣ его подмочки, вызывающей горѣніе и гніеніе волоконъ.

При такомъ положеніи дѣла, оказываются практически безполезными всякія попытки земствъ и городовъ бороться съ обманомъ въ торговлѣ льномъ путемъ обязательныхъ постановленій и надзора за правильной постановкой этой торговли, и обманъ при продажѣ льна сдѣлался настолько обычнымъ явленіемъ, что въ настоящее время можно указать лишь немногія исключительныя мѣстности, гдѣ ленъ продается безъ примѣсей и искусственной подмочки.

Такой недоброкачественный ленъ отправляется и за границу, давая основанія къ справедливымъ нареканіямъ заграничныхъ импортеровъ и льнопрядильщиковъ.

Въ виду указанныхъ соображеній, установленіе спеціальной отвѣтственности производителей льна за нарушеніе правилъ о торговлѣ льномъ должно быть признано совершенно необходимымъ въ интересахъ скорѣйшаго упорядоченія столь важной отрасли, каковой является для Россіи льняное дѣло.

Съ этой цѣлью Министерство Торговли и Промышленности и внесло упомянутый законопроектъ объ измѣненіи правилъ о торговлѣ льномъ. Наравнѣ съ торговцами къ отвѣтственности за фальсификацію льна предполагается привлекать и производителей, это съ одной стороны, а съ другой—предполагается уменьшить предѣльный вѣсъ связки льна, такъ какъ при вѣсѣ въ 20 фунтовъ, представляется весьма затруднительнымъ при покупкѣ внимальный осмотръ каждой связки.

Этотъ законопроектъ былъ разсмотрѣнъ 5 марта въ Комиссіи Государственной Думы о Торговлѣ и Промышленности.

Причемъ было отмѣчено, что при всемъ сочувствіи къ проекту, имѣющему своею цѣлью борьбу съ разъѣдающимъ льняную торговлю зломъ и задерживающимъ дальнѣйшее развитіе культуры льна, принятіе его въ томъ видѣ, какъ его внесло Министерство Торговли и Промышленности, безъ указанія на то, на какіе органы возлагается наблюденіе за исполненіемъ правилъ, принесетъ весьма мало пользы. Безъ спеціальныхъ органовъ надзора проектъ останется мертворожденнымъ, и цѣль, преслѣдуемая имъ, окажется недостигнутой.

Переходя къ вопросу о созданіи органовъ надзора, Комиссія Гос. Думы признала наиболѣе цѣлесообразнымъ предоставить организацію надзора мѣстнымъ земскимъ и городскимъ управленіямъ съ правомъ послѣднихъ на полученіе субсидіи на содержаніе надзора изъ средствъ казны.

Вотъ наиболѣе существенное измѣненіе, которое внесла Комиссія Гос. Думы; на остальныхъ измѣненіяхъ мы не будемъ останавливаться.

Сахарная промышленность.

Расширеніе производства сахара въ Имперіи.

Въ докладѣ VI-му Очередному Съѣзду Представителей Промышленности и Торговли мы въ обзорѣ работъ Законодательныхъ Учрежденій по вопросамъ сахарной промышленности подробно остановились на разборѣ тѣхъ мѣропріятій, которыя проектировало Министерство Финансовъ въ цѣляхъ расширенія производства сахара въ Имперіи и удешевленія цѣны сахара. По законопроекту, который былъ внесенъ въ 1910 г. въ Государственную Думу, какъ извѣстно, предполагалось: повысить норму свободнаго выпуска сахара на внутренній рынокъ съ 80 до 120 тыс. пуд., увеличить производительность вновь возникающихъ и перестраиваемыхъ съ цѣлью расширенія заводовъ со 160 до 240 тыс. пуд. и понизить установленную закономъ минимальную нарицательную цѣну акціи и паевъ сахарозаводскихъ предпріятій съ 1000 до 250 руб.

При обсужденіи въ 1912 году означенныхъ предположеній въ Государственной Думѣ, послѣдняя, одобривъ ихъ въ принципѣ, признала, однако, соотвѣтственнымъ увеличить норму свободнаго выпуска до 145 тыс. пуд. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Дума, желая дать вопросу объ удешевленіи сахара практическое разрѣшеніе, дополнила, по собственной иниціативѣ, законопроектъ особымъ постановленіемъ о пониженіи ставки сахарнаго акциза съ 1 р. 75 к. до 1 р. съ пуда. Однако, это послѣднее предположеніе встрѣтило противодѣйствіе со стороны Государственнаго Совѣта и было послѣднимъ отклонено. Равнымъ образомъ, Совѣтъ не призналъ возможнымъ согласиться и съ предложеніемъ Согласительной Комиссіи о послѣдовательномъ, въ теченіе 4-хъ лѣтъ, пониженіи акциза по 10 коп. съ пуда ежегодно и, такимъ образомъ, законопроектъ во всемъ его объемѣ былъ снятъ съ очереди.

Тѣмъ не менѣе, въ іюнѣ отчетнаго года, при разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1913 годъ, Государственнымъ Совѣтомъ было выражено пожеланіе о томъ, «чтобы Правительствомъ были въ скорѣйшемъ «времени вновь внесены на законодательное разсмотрѣніе «содержащіяся въ представленіи Министерства Финансовъ отъ «5 іюня 1910 года о нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ «къ расширенію дѣятельности существующихъ сахарныхъ за«водовъ и къ открытію новыхъ, постановленія относительно «измѣненія нынѣ дѣйствующихъ правилъ о нормировкѣ сахар«ной промышленности». Въ соотвѣтствіи съ этой формулой перехода, Министерство Финансовъ осенью 1913 г. вновь внесло на законодательное разрѣшеніе законопроектъ, основныя положенія котораго заключаются: 1) въ повышеніи нормы свободнаго выпуска сахара на внутренній рынокъ до 140 тыс. пуд.; 2) въ увеличеніи максимальной производительности новыхъ и переустраиваемыхъ заводовъ до 280 тыс. пуд., съ предоставленіемъ дѣйствующимъ заводамъ права воспользоваться той же производительностью; 3) въ пониженіи нарицательной стоимости акцій и паевъ сахарозаводскихъ предпріятій до 250 руб. и 4) *въ предоставленіи сахарнымъ заводамъ, расположеннымъ и вновь открываемымъ на окраинахъ Имперіи, нѣкоторыхъ особыхъ льготъ и преимуществъ.*

Льготы окраиннымъ заводамъ.

Останавливаясь на этомъ законопроектѣ, скорѣйшее осуществленіе котораго было бы весьма желательно, мы не можемъ, однако, не отмѣтить совершенно непонятной новеллы, которая внесена въ проектъ, представленный нынѣ въ Государственную Думу и которой не было въ предположеніяхъ, разсматривавшихся въ 3-й Гос. Думѣ. Мы имѣемъ въ виду проектируемыя льготы и преимущества, предоставляемыя окраиннымъ сахарнымъ заводамъ. Казалось бы, принципъ, что для здороваго и нормальнаго развитія какой либо отрасли промышленности необходимо, чтобы всѣ входящія въ составъ ея предпріятія были поставлены закономъ въ равныя условія,—является безспорнымъ и никакихъ сомнѣній до сихъ поръ не возбуждалъ. Должны слѣдовательно быть какія-то чрезвычайныя обстоятельства, заставляющія Министерство Финансовъ выступать съ предложеніями, идущими вразрѣзъ со всѣми установившимися до сихъ поръ началами экономической политики. Намъ эти чрезвычайныя обстоя-

тельства неизвѣстны, и въ представленіи, внесенномъ въ Гос. Думу, мы никакихъ указаній на эти обстоятельства не находимъ. Доводы же, приводимые въ названномъ представленіи, въ защиту привилегій для окраинныхъ заводовъ, слишкомъ неубѣдительны для того, чтобы сдѣлать понятнымъ и пріемлемымъ дарованіе такихъ льготъ.

Преимущества, предоставляемыя законопроектомъ окраиннымъ заводамъ, заключаются, собственно, въ томъ, что для сахарныхъ заводовъ, вновь возникающихъ въ мѣстностяхъ Сѣвернаго Кавказа, Туркестанскаго края и Сибири, на первый періодъ ихъ дѣйствія размѣръ производительности устанавливается въ 560 т. п., а норма свободнаго выпуска въ 280 тыс. п., т. е., въ цифрахъ вдвое большихъ, чѣмъ для остальныхъ сахарныхъ заводовъ Имперіи (280 и 140 тыс. пуд.), причемъ эти привилегіи въ полномъ объемѣ предоставляются, «*въ случаѣ желанія заводчиковъ*», также и заводамъ, уже дѣйствующимъ въ названныхъ мѣстностяхъ. Отсюда видно, что, даже съ формальной точки зрѣнія, разсматриваемый законопроектъ, выдѣляя нѣкоторые сахарные заводы въ особую привилегированную категорію, нарушаетъ цѣльность и послѣдовательность дѣйствующаго закона, постановленія котораго одинаково распространяются на всѣ безъ изъятія сахарозаводскія предпріятія Имперіи. Равнымъ образомъ, этотъ законопроектъ, обнаруживая, повидимому, стремленіе насадить въ мѣстностяхъ, находящихся внѣ нашихъ коренныхъ свеклосахарныхъ раіоновъ, крупное капиталистическое производство, становится въ явное противорѣчіе съ основной тенденціей дѣйствующаго закона—поощрять по преимуществу мелкое и среднее сельско-хозяйственное сахароваренie.

Несомнѣнно, что непосредственнымъ результатомъ примѣненія проектируемыхъ мѣръ явилась бы рѣзкая неуравнительность въ экономическомъ положеніи центральныхъ и окраинныхъ заводовъ, о размѣрахъ которой можно составить себѣ нѣкоторое представленіе, если учесть тѣ матеріальныя выгоды, какія заводы этой послѣдней категоріи могутъ извлечь изъ создаваемыхъ для нихъ привилегій въ видѣ повышенныхъ нормъ свободнаго выпуска и производительности.

По примѣрному подсчету, произведенному Всероссійскимъ Обществомъ Сахарозаводчиковъ, окраинный заводъ съ производствомъ, напр., въ 560 тыс. пуд. (равнымъ производительности) получитъ въ первый періодъ дѣйствія къ вы-

пуску на внутренній рынокъ почти на 235.000 пуд. сахара болѣе, чѣмъ такой же заводъ внутри Имперіи, что, въ переводѣ на деньги, при стоимости перечисленій отъ 45 до 90 коп. за пудъ, составитъ для перваго премію въ размѣрѣ отъ 105 до 211 тыс. рублей. Однако, дѣйствіе упомянутой мѣры не ограничится однимъ лишь первымъ періодомъ производства, а распространится также на второй и послѣдующіе періоды. Въ самомъ дѣлѣ, предоставляемая окраиннымъ заводамъ повышенная производительность можетъ, въ силу дѣйствующаго закона (ст. 966[5] Уст. акц. сб., по прод. 1906 г.), быть за ними закрѣплена, къ чему они, несомнѣнно, будутъ всячески стремиться, чтобы воспользоваться данными имъ преимуществами въ теченіе возможно болѣе продолжительнаго срока. При такихъ условіяхъ, на второй и послѣдующей періоды производства, привилегія для окраиннаго завода съ годовой выработкой въ 560 тыс. пуд., несмотря на пониженіе нормы свободнаго выпуска сахара на внутренній рынокъ до 140 тыс. пуд., выразится въ излишнемъ выпускѣ на внутренній рынокъ около 190.000 пудовъ сахара ежегодно, т. е., въ денежной преміи въ суммѣ отъ 85 до 170 тыс. рублей въ годъ.

Доводы въ пользу льготъ.

Наиболѣе серьезнымъ, повидимому, аргументомъ въ пользу предоставленія столь исключительныхъ преимуществъ заводамъ, возникающимъ на нашихъ окраинахъ, является то соображеніе, что піонерамъ новаго дѣла приходится затрачивать немалыя матеріальныя средства на раціональную подготовку земли, иногда мало пригодной для свекловичной культуры, на пріисканіе рабочихъ, доставку орудій и матеріаловъ производства и, вообще, на преодолѣніе затрудненій, связанныхъ съ проведеніемъ въ жизнь всякаго новаго начинанія. Не слѣдуетъ, однако, преувеличивать значенія указанныхъ факторовъ. Въ самомъ дѣлѣ, если предприниматели, затрачивающіе свои средства на веденіе сахарнаго дѣла на новыхъ мѣстахъ, и должны, въ силу необходимости, нести нѣкоторые экстраординарные расходы на оборудованіе и эксплоатацію принадлежащихъ имъ предпріятій, удорожающіе себѣстоимость производства, то это удорожаніе компенсируется при сбытѣ продукта на мѣстныхъ рынкахъ, гдѣ цѣны на сахаръ превышаютъ его стоимость во внутреннихъ производительныхъ раіонахъ на всю величину провозной платы. Разница эта, въ сравненіи, напримѣръ, съ Кіевомъ, центромъ русской

сахарной промышленности, составляетъ для Челябинска — 79,24, Омска—92,66, Иркутска—141,15, Владикавказа—61,34, Баку—71,82, Ташкента—100,62, Самарканда—106,60 коп. съ пуда сахара. Что же касается Сѣвернаго Кавказа, или, собственно, степной Кубанской области, то мѣстность эта, въ отношеніи пригодности для свекловичной культуры, не только не уступаетъ многимъ нашимъ кореннымъ сахаропроизводительнымъ раіонамъ (напр., губ. Тульской, Тамбовской, Воронежской и Орловской), но даже значительно ихъ превосходитъ.

Не болѣе обоснованнымъ является и предоставленіе исключительныхъ преимуществъ тѣмъ немногимъ сахарнымъ заводамъ, которые уже возникли въ Сибири, Туркестанѣ и Сѣверномъ Кавказѣ. Какъ извѣстно, въ настоящее время такихъ заводовъ имѣется налицо всего три: одинъ въ Восточной Сибири (Ивановскій), другой въ Туркестанѣ (Каунчинскій) и третій въ Кубанской области. Правда, первый изъ нихъ бездѣйствуетъ уже съ періода 1908—9 г.г., а второй (открытый въ Туркестанѣ въ 1904 г.) работалъ все время съ болѣе или менѣе продолжительными перерывами, но это объясняется вовсе не тѣмъ, что предоставленные означеннымъ заводамъ размѣры производительности и свободнаго выпуска были недостаточно велики, а вѣроятнѣе всего природными условіями тѣхъ мѣстностей, гдѣ они расположены, ибо Ивановскій заводъ за все время его дѣйствія ни разу не выработалъ даже установленной дѣйствующимъ закономъ нормы свободнаго выпуска въ 80 тыс. пуд., а Каунчинскій, несмотря на то, что ему, въ видѣ особой льготы, была предоставлена повышенная производительность, оказался не въ состояніи выработать болѣе 192 тыс. пуд. (1906—7 г.г.). Рѣчь можетъ идти, слѣдовательно, лишь объ одномъ заводѣ, недавно возникшемъ въ Кубанской области и впервые открывшемъ свои дѣйствія въ текущемъ періодѣ. Этотъ заводъ разсчитанъ, дѣйствительно, на крупное производство, но за то и условія, въ которыхъ онъ находится, какъ по своему географическому положенію, такъ и по отношенію къ культурѣ свекловицы, отнюдь не могутъ быть признаны особенно неблагопріятными; къ тому же, заводъ этотъ былъ устроенъ въ соотвѣтствіи съ общимъ, обязательнымъ для всѣхъ вообще имперскихъ заводовъ, порядкомъ, и нѣтъ, казалось бы, логическихъ основаній для предоставленія ему такихъ преимуществъ, на которыя онъ, при своемъ возникновеніи, разсчитывать, очевидно, не могъ.

Послѣдствія. Изложенныя соображенія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что *всѣ тѣ преимущества, которыми предполагается надѣлить окраинные заводы*, и которые въ конечномъ результатѣ выразятся въ увеличеніи количества выпускаемаго ими на внутренній рынокъ сахара, *не могутъ быть осуществлены, при дѣйствующемъ по отношенію къ сахарной промышленности режимѣ иначе, какъ за счетъ всѣхъ остальныхъ сахаропромышленныхъ предпріятій Имперіи*, доля участія которыхъ въ снабженіи сахаромъ внутренняго рынка должна соотвѣтственно сократиться. Во всякомъ случаѣ, надлежитъ замѣтить, что и безъ созданія особыхъ привилегій для окраинъ проектируемыя общія для сахарной промышленности мѣры, выражающіяся въ повышеніи производительности новыхъ и переустраиваемыхъ заводовъ со 160 до 280 тыс. пуд. и нормы первоначальнаго выпуска сахара съ 80 до 140 тыс. пуд., сами по себѣ послужатъ достаточнымъ стимуломъ къ привлеченію капиталовъ въ сахарное дѣло и сооруженію сахарныхъ заводовъ въ такихъ вообще мѣстностяхъ Имперіи, въ томъ числѣ и окраинныхъ, гдѣ сахарная промышленность какъ по климатическимъ, такъ и по общеэкономическимъ условіямъ, можетъ успѣшно развиваться и процвѣтать.

Сахарная нормировка. Лица, знакомые съ дѣятельностью 3-й Государственной Думы знаютъ, что въ сахарномъ вопросѣ 3-я Дума начала съ того, что обрушилась на законъ о сахарной нормировкѣ, усматривая въ немъ главный источникъ дороговизны сахара. Когда послѣдующія событія показали обратную сторону нормировки, защищающей не только производителя, но еще въ большей мѣрѣ потребителя, 3-я Дума измѣнила свое отношеніе къ нормировкѣ, и въ изысканіи мѣръ къ удешевленію цѣнъ сахара направилась по инымъ путямъ, признавая, что наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для удешевленія сахара было бы пониженіе потребительнаго на сахаръ налога, т. е. акциза. Опытъ 3-й Думы оказался, очевидно, недостаточно убѣдительнымъ для *группы крестьянскихъ депутатовъ и священниковъ 4-й Думы, вновь возбудившихъ вопросъ объ отмѣнѣ нормировки и внесшихъ съ этою цѣлью два законодательныхъ предположенія*. Объяснительныя записки къ названнымъ законодательнымъ предположеніямъ обнаруживаютъ прямо недопустимое для законодателей, предлагающихъ не болѣе, не менѣе, какъ коренную ломку всего сложившагося уклада сахарной промышленности, незнакомство ни съ по-

ложеніемъ сахарной промышленности, ни съ относящимся къ ней законодательствомъ.

Подробный разборъ внесенныхъ предположеній является совершенно излишнимъ. Мы приведемъ примѣръ только изъ послѣдняго проекта, внесеннаго въ мартѣ с. г. Въ этомъ проектѣ предлагается пересмотрѣть законодательство о нашей сахарной промышленности, объ акцизѣ на сахаръ, возвратѣ акциза за вывозимый сахаръ за границу и о таможенныхъ пошлинахъ на него въ тѣхъ видахъ, «чтобы отмѣною нормировокъ развилась свободная конкуренція въ производствѣ сахара, могущая дать пониженіе его продажной стоимости, чтобы въ цѣляхъ того же удешевленія были отмѣнены вывозныя преміи въ видѣ возврата акциза, чтобы былъ пониженъ самый акцизъ, а имѣющіе послѣдовать отъ сего убытки казны были возмѣщены повышеніемъ таможенныхъ пошлинъ».

Недополученіе казной дохода вслѣдствіе пониженія акциза предполагается возмѣстить повышеніемъ таможенныхъ пошлинъ... Имѣя въ виду, что Россія не ввозитъ ни одного фунта сахара, надо полагать, что рѣчь идетъ не о ввозныхъ, а о вывозныхъ пошлинахъ. Вывозныхъ пошлинъ у насъ не существуетъ, слѣдовательно, можно говорить не о повышеніи вывозныхъ пошлинъ, а объ установленіи таковыхъ. Насколько такая мѣра неосуществима, видно изъ того, что, такъ какъ цѣна на сахаръ на міровыхъ рынкахъ ниже цѣны на внутреннемъ рынкѣ, *безъ акциза*, то нашъ экспортъ возможенъ только при возвратѣ при вывозѣ акциза, что и установлено дѣйствующимъ закономъ. Одной отмѣны возврата акциза совершенно достаточно для того, чтобы окончательно убить экспортъ. Установленіе еще къ тому вывозныхъ пошлинъ совершенно излишне. По тѣмъ же причинамъ экспортъ становится невозможнымъ при однѣхъ только вывозныхъ пошлинахъ безъ отмѣны возврата акциза.

Очевидно, что если казна будетъ основывать свои надежды на возмѣщеніи дохода отъ пониженія акциза на такихъ мѣрахъ, какія предлагаются авторами законодательныхъ предположеній, то она ни одной лишней копейки не получитъ.

Ошибочны также расчеты авторовъ законодательныхъ предположеній и относительно снабженія внутренняго рынка. Предлагая разныя мѣропріятія, затрудняющія экспортъ, законодательныя предположенія имѣютъ, конечно, въ виду, помимо увеличенія доходовъ казны (увеличеніе доходовъ

казны отъ экспорта путемъ мѣропріятій противъ экспорта...) еще и увеличеніе снабженія внутренняго рынка. При этомъ упускается изъ виду, что емкость внутренняго рынка имѣетъ извѣстные предѣлы, и если экспортъ станетъ невозможнымъ, то рядъ заводовъ, производство которыхъ разсчитано только на экспортъ, долженъ будетъ закрыться, отчего поступленіе сахара на внутренній рынокъ не увеличится, и будетъ достигнуто только общее потрясеніе всей сахарной промышленности.

Не считая возможнымъ входить здѣсь въ болѣе подробное разсмотрѣніе внесенныхъ предположеній ввиду обнаруживаемыхъ ихъ авторами крайней безпомощности, мы отмѣтимъ только слѣдующее характерное явленіе. Въ числѣ подписавшихся подъ послѣднимъ проектомъ, внесеннымъ, какъ указано, въ мартѣ с. г., мы находимъ подписи двухъ депутатовъ, извѣстныхъ своимъ вдумчивымъ и серьезнымъ отношеніемъ къ вопросамъ экономическаго характера. Мы не сомнѣваемся, что при внимательномъ разсмотрѣніи проекта, подъ которымъ они подписались, они не дали бы своихъ подписей. Но власть «потребительскихъ» лозунговъ еще до того сильна, что стоитъ написать проектъ, озаглавивъ его: «объ удешевленіи сахара», и предложить при томъ самыя фантастическія мѣры, чтобы можно было собрать подъ нимъ подписи даже серьезныхъ депутатовъ.

Винокуренная промышленность.

Дѣятельность Законодательныхъ Учрежденій въ области винокуренной промышленности ограничилась принятіемъ 20-го января с. г. Финансовой Комиссіей Гос. Думы законопроекта «*объ измѣненіи порядка заготовки спирта для казенной продажи питей*». Къ сожалѣнію, отсутствіе доклада Комиссіи лишаетъ насъ возможности остановиться на ея работѣ и на тѣхъ измѣненіяхъ, какія Комиссія внесла въ законопроектъ. Что же касается до возможныхъ судебъ законопроекта въ Общихъ Собраніяхъ Думы и Совѣта, то по сужденіямъ и различнымъ пожеланіямъ, высказаннымъ членами нашихъ Законодательныхъ Учрежденій по поводу винокуренной промышленности, судить весьма трудно. Эти показатели общихъ тенденцій возможной политики въ области спиртовой промышленности были весьма противорѣчивы.

Если, съ одной стороны, пожеланіе *В. И. Денисова*, внесенное при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекта о борьбѣ съ пьянствомъ, относительно необходимости «въ цѣляхъ отвлеченія возможно болѣе крупнаго количества спирта отъ народнаго потребленія, по примѣру сосѣднихъ западно-европейскихъ государствъ, путемъ премировки и другихъ поощрительныхъ мѣръ, содѣйствовать какъ увеличенію вывоза спирта за границу, такъ и созданію сбыта спирта для техническихъ надобностей, освѣщенія и отопленія внутри Россіи», если это пожеланіе собрало подъ собою въ Государственномъ Совѣтѣ 74 подписи, то, съ другой стороны, оно все же было отклонено Гос. Совѣтомъ. Въ то же самое время, если при обсужденіи смѣты Главнаго Управленія Неокл. Сборовъ и казенной продажи питей

въ Бюджетной Комиссіи Гос. Думы говорилось о томъ, что въ интересахъ народа и народнаго хозяйства нужно спирта «поменьше пить, побольше курить», и было принято пожеланіе, «чтобы вѣдомство озаботилось принятіемъ мѣръ, на-«правленныхъ къ распространенію денатурированнаго спирта», то съ другой стороны, по примѣру прежнихъ лѣтъ, снова раздавались рѣчи (*А. И. Шингаревъ*, *В. И. Дзюбинскій* и др.) относительно синдиката винокуренныхъ заводчиковъ, непомѣрно высокихъ цѣнъ на заготовочный спиртъ и спиртъ, пріобрѣтаемый на торгахъ, и о вытекающей отсюда необходимости какъ ввозить иностранный спиртъ для надобностей казенной винной операціи, такъ и отмѣнить преміи по вывозу нашего спирта за границу. Не входя здѣсь въ разсмотрѣніе предложенныхъ мѣръ по существу и оставляя ихъ на отвѣтственности авторовъ, мы хотѣли бы только отмѣтить, что сужденія о винокуренной промышленности, высказывавшіяся въ Бюджетной Комиссіи, производятъ прямо угнетающее впечатлѣніе. По отношенію къ этой отрасли промышленности, предполагается, «все дозволено».

Несмотря на противорѣчивость показателей возможной политики Законодательныхъ Учрежденій въ области спиртовой промышленности, наличность сужденій, подобныхъ только-что приведеннымъ, въ связи съ тенденціями Министерства Финансовъ, выяснившимися изъ внесенныхъ имъ законопроектовъ (измѣненіе порядка заготовки спирта для надобности казенной винной операціи, отмѣна премій по вывозу спирта), указываетъ на необходимость дальнѣйшей работы для защиты этой важной отрасли народнаго хозяйства отъ возможныхъ законодательныхъ экспериментовъ, отъ которыхъ она много, въ свое время, претерпѣла.

Рыбопромышленность.

3-я Государств. Дума и 4-я Гос. Дума.

Законодательство по рыбопромышленности находилось въ 3-й Госуд. Думѣ въ весьма печальномъ положеніи. Дума подошла къ вопросамъ, связаннымъ съ рыбнымъ промысломъ, безъ надлежащей подготовки и соотвѣтствующихъ познаній въ этой области.

Въ докладѣ, представленномъ VI-му Очередному Съѣзду Представителей Промышленности и Торговли, мы привели рядъ примѣровъ думскаго творчества, въ которыхъ легко было узнать дѣятелей, чуждыхъ этой спеціальной отрасли. Конечно, было бы несправедливо взвалить всю вину за неудачное законодательство 3-й Думы только на нее. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (законъ 9 мая 1911 г. и др.) отвѣтственность ложится главнымъ образомъ на Правительство, и отчасти на Государственный Совѣтъ.

4-ая Дума находится въ этомъ отношеніи въ болѣе счастливыхъ условіяхъ. Судьба нѣкоторыхъ законовъ, прошедшихъ черезъ 3-ю Гос. Думу, особенно упомянутый законъ 9 мая 1911 г. о мѣрѣ на рыбу, столь знаменательна, законы эти оказались въ такомъ вопіющемъ противорѣчіи съ требованіями дѣйствительной жизни, что дальнѣйшая законодательная беззаботность оказалась невозможной.

Методы работы должны были измѣниться въ сторону болѣе тщательнаго изслѣдованія подлежащихъ обсужденію проектовъ, что мы и наблюдаемъ въ 4-ой Думѣ. Повышенію качественнаго уровня работы особенно содѣйствовалъ заслуженный дѣятель въ области рыбопромышленности *О. А. Гриммъ*, справедливо поставленный Гос. Думой во главѣ Рыболовной Комиссіи.

Общій Уставъ. Наиболѣе крупнымъ проектомъ рыболовнаго законодательства, находящимся въ послѣдніе годы на разсмотрѣніи Законодательныхъ Учрежденій, является, конечно, Общій Уставъ Рыболовства. 3-я Госуд. Дума закончила разсмотрѣніемъ проектъ въ 1911 г. и передала его тогда въ Госуд. Совѣтъ. Въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ обсужденіе Общаго Устава закончилось въ іюнѣ 1913 г., проектъ подвергся ряду существенныхъ измѣненій, сдѣлавшихъ необходимымъ возвращеніе его въ Госуд. Думу для новаго разсмотрѣнія. Не останавливаясь на всѣхъ измѣненіяхъ, внесенныхъ Государственнымъ Совѣтомъ, мы отмѣтимъ только, что наиболѣе оживленныя пренія вызвалъ вопросъ о томъ, *слѣдуетъ ли распространить дѣйствіе Общаго Устава на бассейнъ Тихаго океана*. Противъ такого распространенія возражалъ представитель Правительства *графъ П. Н. Игнатьевъ*, за—высказался отъ имени большинства Совѣтской Комиссіи *ген. П. Ѳ. Унтербергеръ*. Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта вопросъ о распространеніи дѣйствія Общаго Устава на бассейнъ Тихаго океана былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, согласно съ заключеніемъ Государственной Думы.

Отмѣтимъ еще, что по предложенію членовъ Государственнаго Совѣта *С. Н. Гербеля* и *С. А. Горвата* была принята весьма существенная *поправка, направленная къ защитѣ нашего рыбоводства*. Согласно принятой поправкѣ, правила Общаго Устава Рыболовства безусловно не примѣняются къ правильнымъ рыбоводнымъ хозяйствамъ, причемъ устанавливается лишь регистрація такихъ хозяйствъ мѣстными комитетами.

Съ начала текущей сессіи Общій Уставъ разсматривается въ Комиссіи Гос. Думы по рыболовству, гдѣ онъ подвергается коренному пересмотру.

Работы Комиссіи Госуд. Думы продолжаются еще, и дать общій обзоръ той переработки, которой подвергается Общій Уставъ въ Комиссіи, было бы преждевременно. Мы считаемъ, однако, необходимымъ обратить теперь же вниманіе на одну весьма существенную поправку, которую внесла думская комиссія и которая затрагиваетъ цѣлый рядъ отраслей промышленности. Мы говоримъ о ст. 9 проекта 3-й Гос. Думы, касающейся *воспрещенія загрязненія обитаемыхъ рыбою водовмѣстилищъ вредными для рыбы веществами*. Гос. Совѣтъ

призналъ, что вопросъ объ охраненіи чистоты водъ, затрагивая многоразличные общественные и частные интересы, выходитъ далеко за предѣлы Общаго Устава Рыболовства, а потому Гос. Совѣтъ исключилъ ст. 9-ю изъ проекта Общаго Устава. Комиссія Гос. Думы сочла необходимымъ вновь включить 9-ю статью.

Несмотря, однако, на то, что Уставъ подвергается вновь общему пересмотру, обсужденіе его подвигается все же впередъ весьма успѣшно. Въ настоящее время [1]), остается разсмотрѣть лишь нѣсколько статей, не вызывающихъ разногласій, которыя и будутъ, вѣроятно, приняты въ редакціи Гос. Совѣта.

Прочіе законопроекты.

Переходя къ другимъ законопроектамъ, мы можемъ распредѣлить ихъ на слѣдующія пять группъ: законопроекты, касающіеся: 1) Каспійскаго моря, 2) Области Войска Донского, 3) Сѣвера, 4) Байкала и 5) Дальняго Востока.

Каспійское море.

По рыбопромышленности Каспійскаго моря на разсмотрѣніи Законодательныхъ Учрежденій находились три законопроекта: 1) *объ отмѣнѣ мѣры на сельдь и пузанка, ловимыхъ въ бассейнѣ Каспійскаго моря*, 2) *объ измѣненіи правилъ о казенныхъ рыбныхъ промыслахъ въ водахъ восточной части Закавказскаго края и* 3) *о воспрещеніи употреблять въ Каспійскомъ морѣ наживную крючковую снасть*.

Первый законопроектъ имѣетъ своею цѣлью отмѣну крайне неудачнаго закона 9 мая 1911 г., проведеніе котораго въ жизнь оказалось совершенно невозможнымъ и дѣйствіе котораго было пріостановлено властью Кавказскаго Намѣстника вскорѣ послѣ изданія его. Государственная Дума и Гос. Совѣтъ, вполнѣ раздѣляя соображенія Вѣдомства о непригодности закона 9 мая 1911 г. въ отношеніи сельди и пузанка, указали вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ такой же мѣрѣ *законъ 9 мая неприемлемъ и по отношенію къ воблѣ* и подлежитъ отмѣнѣ. Тѣмъ не менѣе, ввиду настояній представителей Правительства, Дума и Совѣтъ не признали, возможнымъ немедленно отмѣнить законъ 9 мая и по отношенію къ воблѣ, согласившись съ представителемъ Правительства, что вопросъ требуетъ еще дальнѣйшей разработки.

---

[1]) Конецъ апрѣля 1914 г.

Въ виду, однако, неотложности отмѣны крайне вреднаго закона о мѣрѣ на воблу, группа депутатовъ внесла въ началѣ марта соотвѣтствующее *законодательное предположеніе въ порядкѣ думской инициативы*. Въ принятіи законодательнаго предположенія Гос. Думой можно не сомнѣваться—неотложность отмѣны закона 9 мая 1911 г. очевидна. Все зависитъ теперь только отъ того, какъ скоро Департаментъ Земледѣлія внесетъ свой законопроектъ.

Второй законопроектъ, касающійся также кавказскаго сельдяного промысла, имѣетъ въ виду *замѣну устарѣвшей нынѣ для развивавшагося крупнаго неводнаго промысла билетно-полодочной системы—сдачей съ торговъ въ оброчное содержаніе участковъ для лова сельди неводами*.

Оба названныхъ проекта приняты какъ Гос. Думой, такъ и Гос. Совѣтомъ.

Въ Гос. Думѣ прошелъ въ текущую сессію еще третій законопроектъ, касающійся рыболовства Каспійскаго моря, направленный *къ воспрещенію лова такъ называемою «англійской» наживной крючковой снастью*. Ловъ посредствомъ англійскаго крючка является особенно губительнымъ для запасовъ красной рыбы, а между тѣмъ общій ежегодный уловъ посредствомъ наживной крючковой снасти красной рыбы, въ массѣ яловой и сравнительно мелкой, исчисляется многими сотнями тысячъ пудовъ. Естественно поэтому, что ловъ этотъ не могъ не вызвать справедливаго негодованія со стороны самыхъ разнообразныхъ группъ рыбопромышленниковъ, наряду съ серьезнѣйшими опасеніями окончательнаго истребленія бѣлуги и осетра во всемъ Каспійскомъ бассейнѣ. Принимая законопроектъ, Гос. Дума выразила пожеланіе о распространеніи воспрещенія лова крючкомъ и на другія моря.

Въ Гос. Совѣтѣ законопроектъ разсмотрѣнъ и принятъ въ засѣданіи 21 марта с. г. 23 марта законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія.

Область Войска Донского. По дѣламъ рыболовства обл. Войска Донского Гос. Думой принятъ 28 марта с. г. законопроектъ *объ учрежденіи областнаго рыболовнаго съѣзда и объ установленіи денежнаго сбора съ рыбопромышленниковъ*, на возмѣщеніе расходовъ по надзору за рыбными промыслами.

Архангельская губ. Проектъ *объ упорядоченіи рыбнаго промысла въ Архангельской губ.* внесенъ еще въ 3-ю Гос.

Думу, и былъ тогда же разсмотрѣнъ рыболовной комиссіей, но съ тѣхъ поръ движеніе его затормозилось—по слухамъ, по соображеніямъ международнаго характера.

Оз. Байкалъ. Разные раіоны Байкальскаго бассейна подчиняются до сихъ поръ различнымъ правиламъ, изданнымъ въ разное время, вслѣдствіе чего тамъ не наблюдается того единства, которое несбходимо для одного общаго водоема. Разрозненность дѣйствующихъ правилъ въ связи съ неудовлетворительной вообще постановкой на Байкалѣ рыболовнаго надзора побудили Главн. Управл. Землеустр. и Землед. войти въ Гос. Думу съ представленіемъ *объ обязательномъ примѣненіи однихъ общихъ правилъ рыболовства ко всѣмъ безъ исключенія рыболовнымъ участкамъ Байкальскаго бассейна*, въ чьемъ бы владѣніи или пользованіи таковыя ни состояли. Кромѣ того, Гл. Управл. Землеустр. и Землед. предполагаетъ установить особый сборъ съ рыбопромышленниковъ на возмѣщеніе расходовъ по рыболовному надзору.

Проектъ находится пока на разсмотрѣніи Рыболовной Комиссіи.

Дальній Востокъ. Въ отношеніи дальне-восточнаго промысла законодательныя предположенія, имѣющіяся въ 4-й Думѣ, касаются, съ одной стороны *усиленія рыболовнаго надзора*, а съ другой—исправленія недостатковъ закона 29 мая 1911 г. о правилахъ морского рыболовства въ Пріамурскомъ Ген.-Губернаторствѣ. Названными правилами почему-то не была предусмотрѣна возможность *разрѣшенія арендаторамъ казенныхъ участковъ ставить дополнительные невода для лова сельди*, хотя съ точки зрѣнія охраненія рыбы такое разрѣшеніе не представляетъ опасности, такъ какъ запасы тихоокеанской сельди используются въ настоящее время лишь въ слабой мѣрѣ. Проектъ, принятый Гос. Думою въ засѣданіи 28 марта, имѣетъ своей цѣлью восполнить указанный пробѣлъ закона 1911 г.

Заключеніе. Подводя итоги обзора законодательныхъ предположеній по рыбопромышленности, мы не можемъ не замѣтить, что законодательство въ этой области все еще не вышло за предѣлы чисто фискальныхъ мѣропріятій. А между тѣмъ Департаментъ Земледѣлія выработалъ въ свое время болѣе широкую программу упорядоченія рыбнаго промысла,

намѣтивъ слѣдующія важнѣйшія задачи въ области рыбнаго дѣла: 1) переустройство хозяйства въ оскудѣвшихъ уже раіонахъ большого рыболовства на раціональныхъ началахъ; 2) воспособленіе русскому промыслу въ отдаленныхъ раіонахъ большого рыболовства; 3) развитіе рыбоводства въ раіонахъ малаго рыболовства и 4) научная разработка основъ рыбнаго хозяйства примѣнительно къ отечественнымъ условіямъ. Эта программа признана Гос. Думой въ общихъ чертахъ отвѣчающей потребностямъ дѣла и подлежащей планомѣрному и неуклонному осуществленію. Тѣмъ не менѣе, Правительство заявляетъ, что ввиду крайней сложности и малой изученности нашего рыбнаго хозяйства, оно не находитъ возможнымъ принять намѣченную программу къ руководству.

Химическая промышленность.

Фармацевтическій уставъ.

Дѣйствующее положеніе.

Вся постановка врачебнаго дѣла въ Россіи регулируется Уставомъ Врачебнымъ, (Св. Зак., т. XIII), постановленія котораго имѣютъ своимъ источникомъ законоположенія весьма отдаленнаго времени, восходящія къ 18-му столѣтію.

Вполнѣ понятно, что при измѣнившихся кореннымъ образомъ условіяхъ аптечнаго дѣла, и, въ особенности, производства фармацевтическихъ препаратовъ, перешедшихъ на фабрики, и торговли ими изъ аптекарскихъ магазиновъ «Уставъ врачебный» не могъ уже удовлетворять потребностямъ современности, что вызывало многочисленныя разъясненія, циркуляры и пр. и создавало такое, казалось-бы, нелѣпое положеніе, что иностраннымъ подданнымъ въ Россіи были предоставлены большія права, чѣмъ русскимъ.

Въ настоящемъ обзорѣ мы не будемъ касаться вопроса о законодательномъ регулированіи аптекъ, составляющихъ по новому уставу совершенно особую отрасль промышленности, организованную на концессіонныхъ началахъ. Мы разсмотримъ исключительно близко касающійся нашей химико-фармацевтической промышленности вопросъ о производствѣ врачебныхъ средствъ фабричнымъ путемъ и о внѣаптечной торговлѣ ими.

Первая часть, т. е., фабричное производство фармацевтическихъ препаратовъ, регулировалось согласно статьямъ 398 — 407 Устава Врачебнаго. Кореннымъ недостаткомъ этого закона было правило, по которому фабрикамъ разрѣшается производство только тѣхъ препаратовъ, которые упомянуты въ особыхъ спискахъ, издаваемыхъ Министерствомъ

Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министерствомъ Торговли и Промышленности. На основаніи этой статьи закона Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отказывало фабрикамъ въ выдачѣ разрѣшеній на производство фармацевтическихъ препаратовъ, если таковые не внесены въ списокъ, а самые списки издавались весьма нерегулярно съ промежутками въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе 7 лѣтъ. На практикѣ это приводило къ тому, что фабрики были обрекаемы на извѣстное опредѣленное производство безъ возможности его расширенія въ смыслѣ изготовленія новыхъ препаратовъ. Въ то же время заграничные фабриканты пользовались правомъ ввоза своихъ препаратовъ безпрепятственно.

Другая сторона дѣла—внѣаптечная торговля фармацевтическими препаратами—въ нынѣ дѣйствующемъ законѣ совершенно не упомянута и регулируется многочисленными циркулярами и административными распоряженіями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Такъ какъ эти циркуляры не всегда были согласованы между собою, то возникъ рядъ судебныхъ процессовъ; нѣкоторыя дѣла восходили до Сената и послѣдній въ рѣшеніи соединенныхъ Департаментовъ 1-го и Кассаціоннаго отъ 1913 г. далъ руководящее постановленіе, согласно которому всѣ врачебныя средства, разрѣшаемыя къ отпуску изъ аптекъ безъ рецептовъ, должны быть разрѣшаемы къ свободной продажѣ изъ аптекарскихъ магазиновъ. Это рѣшеніе Правит. Сената представляетъ краеугольный камень для обоснованія внѣаптечной торговли врачебными средствами.

При такихъ условіяхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ составленъ и внесенъ въ Государственную Думу проектъ новаго «Фармацевтическаго Устава». Проектъ этотъ, намѣчая рядъ измѣненій въ общей постановкѣ аптечнаго дѣла и вводя частичныя улучшенія въ порядокъ устройства фармацевтической части въ Имперіи, страдаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ крупными недостатками въ той части, которая касается фабричнаго производства лекарственныхъ средствъ и торговли ими внѣ аптекъ. Эти недостатки настолько значительны, что ими можетъ быть окончательно уничтожена химико-фармацевтическая промышленность въ Россіи.

Въ Гос. Думѣ законопроектъ послѣдовательно разсматривался въ подкомиссіи Комиссіи о народномъ здравіи, затѣмъ въ комиссіи, которою принятъ въ первомъ обсужденіи 10 февраля 1914 г.

Проектируемыя измѣненія.

Въ результатѣ разсмотрѣнія проекта въ Гос. Думѣ въ него внесены нѣкоторыя существенныя улучшенія, какъ въ отношеніи производства, такъ и въ отношеніи внѣаптечной торговли врачебными средствами.

Такъ, по новому проекту, въ редакціи Комиссіи о народномъ здравіи, установлено право фабрикантовъ получать индивидуальное разрѣшеніе на производство тѣхъ или иныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, независимо отъ времени внесенія ихъ въ списокъ. Въ условіяхъ выпуска въ обращеніе врачебныхъ средствъ, столовыхъ и лечебныхъ водъ и т. п. препаратовъ, русскіе фабриканты поставлены въ совершенно одинаковыя условія съ иностранными, чего нельзя, конечно, не привѣтствовать.

Аптекарскіе магазины получили законодательную санкцію и имъ даже разрѣшена, съ нѣкоторыми ограниченіями, развѣска, дозировка и упаковка аптекарскихъ матеріаловъ. Но, къ сожалѣнію, при составленіи закона совершенно не принятъ во вниманіе упомянутый выше указъ Прав. Сената, вслѣдствіе чего право продажи врачебныхъ средствъ изъ аптекарскихъ магазиновъ все еще не стоитъ на твердомъ основаніи закона, а зависитъ отъ усмотрѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имѣющаго составлять для этой цѣли особые списки.

Такое рѣшеніе вопроса не въ пользу аптекарскихъ магазиновъ можетъ имѣть самыя непріятныя послѣдствія не только для владѣльцевъ ихъ, но и для обывателей, т. к. аптекъ въ Россіи такъ мало, что безъ услугъ аптекарскихъ магазиновъ снабженіе населенія врачебными средствами не можетъ считаться достаточно обезпеченнымъ.

Такъ какъ вопросъ не вышелъ еще изъ стадіи разсмотрѣнія его въ Комиссіи, то можно надѣяться, что этотъ весьма существенный пунктъ будетъ измѣненъ въ благопріятномъ для населенія и аптекарскихъ магазинъ смыслѣ.

Фальсификація землеудобрительныхъ туковъ.

Главнымъ мотивомъ для внесенія законопроекта о преслѣдованіи фальсификаціи землеудобрительныхъ туковъ послужило то обстоятельство, что вмѣстѣ съ развитіемъ потребленія искусственныхъ удобреній въ Россіи участились, къ со-

жалѣнію, случаи недобросовѣстной продажи и фальсификаціи туковъ.

Законопроектъ былъ внесенъ въ Государственную Думу 17 апрѣля 1913 г., разсмотрѣнъ въ сельско-хозяйственной комиссіи Гос. Думы 10 іюня 1913 г., и въ Комиссіи по судебнымъ реформамъ 19 февраля 1914 г. Заключеніе Комиссіи по судебнымъ реформамъ со стороны сельскохозяйственной Комиссіи никакихъ возраженій не встрѣтило и законопроектъ принятъ въ общемъ собраніи Государственной Думы 18 марта 1914 г.

Въ принятой Государственною Думою редакціи законопроектъ, исходя изъ совершенно правильной идеи—необходимости борьбы съ фальсификаціей землеудобрительныхъ туковъ—подробно въ то же время регламентируетъ правила для торговли землеудобрительными туками, причемъ правила эти оказываются столь стѣснительными для торговли, что, по собственному признанію составителей законопроекта, точное примѣненіе вызоветъ вздорожаніе туковъ на 5—6 коп. на пудъ, что составляетъ для суперфосфата и томашслака отъ 10 до 25% продажной стоимости. Въ то же время согласно законопроекту продажа искусственныхъ удобреній самыми мелкими партіями изъемлется изъ подчиненія правиламъ, иначе говоря, фальсифакаторамъ оставляется возможность проявлять свою дѣятельность безнаказанно именно тамъ, гдѣ, казалось бы, покупатель нуждается въ самой энергичной защитѣ—среди мало культурнаго крестьянства.

Нѣкоторыя детали требованій законопроекта или совершенно неисполнимы или изложены настолько неполно, что примѣненіе ихъ на практикѣ послужитъ лишь къ возникновенію массы недоразумѣній. Къ такимъ требованіямъ относятся: требованіе продажи туковъ исключительно въ цѣлыхъ неповрежденныхъ и запломбированныхъ мѣшкахъ, причемъ не указано, какъ поступать съ мѣшками поврежденными въ пути и кто имѣетъ право накладывать пломбы на новые мѣшки въ случаѣ необходимости пересыпки туковъ. Требованіе гарантіи состава тука въ каждомъ отдѣльномъ мѣшкѣ невыполнимо при продажѣ томасшлака, который по самому способу своего полученія не представляетъ однороднаго продукта, почему гарантія можетъ относиться лишь къ большей или меньшей партіи товара. Тоже относится и къ гарантіи минимума процентнаго содержанія вредныхъ примѣсей, напр., солей

хлорноватой кислоты въ чилійской селитрѣ. Взятіе пробы на мѣстахъ полученія туковъ и установленіе обязательности разсчета согласно анализу этой именно пробы, (причемъ въ надзорѣ за взятіемъ пробы въ числѣ прочихъ лицъ участвуетъ и уѣздная полиція въ лицѣ урядниковъ, въ большинствѣ имѣющихъ весьма малое понятіе въ такомъ деликатномъ вопросѣ), неизбѣжно вызоветъ на практикѣ немалыя затрудненія.

Если къ этому прибавить, что въ случаѣ несоотвѣтствія результатовъ анализа съ гарантіей, или съ нормами Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, налагаемые штрафы весьма значительны, до двойной стоимости всей проданной партіи туковъ, включительно, то ясно, что это заставитъ даже самыхъ добросовѣстныхъ торговцевъ быть особенно осторожными въ продажѣ туковъ и путемъ увеличенія цѣны и сокращенія кредита обезпечить себя отъ могущихъ послѣдовать убытковъ.

Такимъ образомъ, законопроектъ, нисколько не достигая цѣли уменьшенія фальсификаціи туковъ, вводитъ такія стѣсненія для добросовѣстной торговли ими, что единственнымъ слѣдствіемъ его явится повышеніе цѣны.

Слѣдуетъ надѣяться, что при разсмотрѣніи законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ дѣловыя соображенія заставятъ ввести въ законопроектъ соотвѣтственныя поправки.

Золото и платинопромышленность.

Платинопромышленность.

Законопроектъ *объ упорядоченіи платинопромышленности и мѣрахъ къ улучшенію ея положенія*, имѣющій своей цѣлью воспрещеніе вывоза сырой платины, былъ, какъ извѣстно, внесенъ Министерствомъ Торговли и Промышленности въ 1911 г. еще въ 3-ю Государственную Думу. Послѣдняя одобрила его и передала на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Въ Государственномъ Совѣтѣ законопроектъ разсматривался въ отчетномъ году. Противъ основной мысли законопроекта—о производствѣ аффинажа платины исключительно въ Россіи и о воспрещеніи вывоза платины въ неочищенномъ видѣ—Гос. Совѣтъ не возражалъ. Въ то же время въ Финансовой Комиссіи Гос. Совѣта возникли сомнѣнія насчетъ допустимости запрета вывоза сырой платины съ точки зрѣнія дѣйствующаго торговаго договора съ Германіей. Согласно указанному торговому трактату, договаривающіяся стороны обязаны не стѣснять обоюдныхъ торговыхъ сношеній никакими воспрещеніями по привозу и вывозу, за исключеніемъ привоза и вывоза нѣкоторыхъ точно поименованныхъ предметовъ, къ числу которыхъ не относится сырая платина.

Признавая серьезное значеніе возникшихъ по этому поводу въ Финансовой Комиссіи сомнѣній, Министръ Торговли и Промышленности указалъ, что водвореніе аффинажа платины въ Россіи могло бы быть достигнуто помимо прямого запрещенія вывоза за границу сырой платины—путемъ обложенія вывозимой за границу сырой платины высокою пошлиною, при одновременномъ допущеніи безпошлиннаго вывоза платины очищенной. Такая мѣра, нисколько не нарушающая нашихъ обязательствъ по отношенію къ Германіи, несомнѣнно

повліяла бы на развитіе аффинажнаго дѣла въ Россіи, такъ какъ вывозъ сырой платины оказался бы значительно менѣе выгоднымъ, чѣмъ вывозъ металла, уже подвергнутаго очисткѣ. Въ виду этого Министръ призналъ желательнымъ, обложить вывозимую за границу неочищенную (сырую) платину пошлиною въ 30% съ ея цѣны, предоставивъ ему, Министру Торговли и Промышленности, установить срокъ вступленія въ силу этого обложенія съ такимъ разсчетомъ, чтобы по наступленіи этого срока вся добываемая платина могла быть перерабатываема въ устроенныхъ въ Имперіи къ тому времени платино-очистительныхъ казенныхъ и частныхъ лабораторіяхъ.

Финансовая Комиссія Гос. Совѣта вполнѣ согласилась съ предположеніями Министра, добавивъ лишь, что пошлинное обложеніе должно примѣняться не только при вывозѣ платины за границу (европейскую или азіатскую), но и при отпускѣ ея изъ Имперіи въ Финляндію. Независимо отъ этого надлежитъ, по мнѣнію Комиссіи, предусмотрѣть въ настоящемъ законопроектѣ также и порядокъ, въ которомъ должна опредѣляться цѣна платины для исчисленія размѣра причитающейся ко взиманію съ нея пошлины. Имѣя въ виду, что случаи отпуска за границу сырой платины, при предположенномъ весьма высокомъ обложеніи ея вывоза, едва-ли будутъ вообще имѣть мѣсто, или же окажутся чрезвычайно рѣдкими, Комиссія считала возможнымъ ограничиться въ издаваемомъ законѣ лишь общимъ указаніемъ на то, что цѣна сырой платины, для исчисленія размѣра слѣдуемой ко взиманію съ нея вывозной пошлины, опредѣляется положеніями Совѣта Министровъ въ зависимости, конечно, отъ рыночной ея стоимости въ данное время. Установленная въ указанномъ порядкѣ цѣна платины будетъ, по мнѣнію Комиссіи, служить основаніемъ и для опредѣленія судебными мѣстами точной суммы взысканія, налагаемаго, на основаніи вновь проектируемой статьи—612[1] Уложенія о наказаніяхъ, въ размѣрѣ стоимости отобранной платины.

13 марта 1913 г. законопроектъ былъ одобренъ Общимъ Собраніемъ Гос. Совѣта и ввиду изложенныхъ и нѣкоторыхъ другихъ, менѣе существенныхъ, измѣненій, внесенныхъ въ него Финансовой Комиссіей, онъ былъ переданъ въ Гос. Думу для новаго разсмотрѣнія. Послѣдняя вполнѣ согласилась съ Гос. Совѣтомъ и въ засѣданіи 29 ноября пр. г. приняла проектъ съ установленіемъ при вывозѣ платины въ неочищенномъ видѣ пошлины въ 30% съ ея цѣны. 13 декабря 1913 г.

законопроектъ вторично прошелъ черезъ Гос. Совѣтъ и 20 декабря удостоился Высочайшаго утвержденія.

Закрытіе казенныхъ земель для частныхъ развѣдокъ.

Въ области законодательства о золотопромышленности первымъ по времени внесенія его въ 4-ю Гос. Думу законопроектомъ былъ—*о предоставленіи Министру Торговли и Промышленности права закрывать на опредѣленный срокъ свободныя казенныя земли для частной золотопромышленности.*

Предположенія объ ограниченіи правъ частной золотопромышленности продиктованы Министерству Торговли и Промышленности соображеніями, какъ указывается въ объяснительной запискѣ, объ «улучшеніи положенія золотопромышленности». Къ такому, казалось бы, нѣсколько неожиданому выводу Министерство пришло путемъ слѣдующаго разсужденія.

За послѣдніе годы починъ частныхъ предпринимателей въ дѣлѣ поисковъ новыхъ мѣсторожденій золота значительно якобы ослабѣлъ.

Причина указаннаго неблагопріятнаго для дальнѣйшаго развитія нашей золотопромышленности явленія, по предположенію вѣдомства, лежитъ, съ одной стороны, въ недостаткѣ у насъ свободныхъ капиталовъ, а, съ другой стороны, въ томъ крупномъ рискѣ, который сопряженъ съ производствомъ поисковъ золота. Необходимо вслѣдствіе этого устройство развѣдочныхъ работъ на счетъ казны. Съ увеличеніемъ разсчетовъ на успѣшные поиски, разсуждаетъ далѣе Министерство, можно надѣяться на усиленный притокъ капитала въ поисковое дѣло, и въ этомъ, именно, заключается главнѣйшая задача, преслѣдуемая устройствомъ на средства казны предварительныхъ развѣдочныхъ работъ, связанныхъ съ геологическимъ изслѣдованіемъ золотоносныхъ раіоновъ; дальнѣйшія же развѣдки, направленныя къ подробному выясненію промышленнаго значенія отдѣльныхъ мѣстностей, должны быть, по мнѣнію Министерства, предоставлены частной предпріимчивости.

Но устройство развѣдокъ въ золотоносныхъ мѣстностяхъ Сибири средствами казны возможно, по мнѣнію Горнаго Департамента, лишь при томъ условіи, чтобы мѣстности, въ которыхъ намѣчены развѣдки, не были предварительно заявлены подъ развѣдку частными лицами, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ казна была бы лишена возможности при-

ступить къ развѣдкамъ на заявленныхъ площадяхъ, предоставляемыхъ по дѣйствующему закону въ исключительное пользованіе заявившаго ихъ лица.

Этотъ законопроектъ предварительно былъ разсмотрѣнъ въ Гос. Думѣ въ двухъ Комиссіяхъ—Торгово-Промышленной и Финансовой.

Въ общемъ собраніи Гос. Думы очередь до этого законопроекта дошла въ іюнѣ 1913 г., когда, какъ отмѣтилъ одинъ изъ думскихъ ораторовъ (*В. А. Степановъ*), «говорить о дѣловыхъ законопроектахъ—задача, конечно, очень неблагопріятная». Законопроектъ былъ принятъ, не взирая на вѣскія возраженія со стороны меньшинства Думы.

Заключеніе Торг. Пром. Комис. Г. Д.

Противъ проекта выступила Торгово-Промышленная Комиссія, указавшая, что «правительственныя предположенія способны не только не улучшить современнаго безотраднаго положенія нашей частной золотопромышленности, но и повести къ дальнѣйшему ея паденію и сокращенію добычи золота въ странѣ».

Причины признаваемаго и Министерствомъ тяжелаго положенія отечественной золотопромышленности двоякаго рода: 1) причины, вытекающія изъ мѣстныхъ бытовыхъ условій жизни золотоносныхъ раіоновъ Имперіи, и 2) причины правового характера.

Къ перваго рода причинамъ могутъ быть, по мнѣнію Комиссіи, отнесены: затруднительность сообщенія съ золотоносными раіонами, объясняемая крайне слабымъ развитіемъ путей сообщенія къ нимъ и въ нихъ, недостатокъ почтово-телеграфныхъ учрежденій, непомѣрная дороговизна лѣса, неоходимаго золотопромышленникамъ и продаваемаго казной по несообразно высокой таксѣ, недостатокъ рабочихъ рукъ, отдаленность горныхъ управленій отъ золотоносныхъ раіоновъ и незначительный сравнительно съ дѣйствительною потребностью штатъ лицъ горнаго надзора, необходимый для исполненія формальностей по отводу золотоносныхъ участковъ, высокая стоимость полученія послѣднихъ и т. п.

Къ причинамъ второго рода относятся многочисленныя несовершенства дѣйствующаго закона, затрудняющія частнымъ лицамъ доступъ къ поискамъ и добычѣ золота, непосильное обложеніе золотыхъ пріисковъ налогами, пособіями казнѣ и сборами, а также платою по закону 8 іюня 1903 г. въ

видѣ дополнительной поземельной платы за незарабатываемые золотые пріиски.

Исходя изъ изложеннаго, Комиссія приходитъ къ за-«люченію, что «мѣры къ поднятію частной золотопромышлен-«ности должны быть направлены, съ одной стороны, къ измѣне-«нію тѣхъ бытовыхъ мѣстныхъ условій, которыя задерживаютъ «ея развитіе, а съ другой стороны, къ пересмотру дѣйствующихъ «законовъ, въ цѣляхъ устраненія изъ нихъ нѣкоторыхъ поло-«женій, доказавшихъ на дѣлѣ ихъ нецѣлесообразность и не-«соотвѣтствіе нуждамъ частной золотопромышленности; въ «особенности слѣдуетъ подвергнуть коренному пересмотру за-«коны, опредѣляющіе платежи и налоги на золотые пріиски, «въ смыслѣ уменьшенія тяжести и устраненія неравномѣрности «ихъ».

Вотъ какого характера мѣропріятія необходимы, по мнѣнію Торгово-Промышленной Комиссіи, для поднятія положенія частной золотопромышленности. Начинать же съ того, что закрыть для частныхъ лицъ на извѣстные сроки части свободныхъ казенныхъ земель,—такое мѣропріятіе представляетъ собою по меньшей мѣрѣ несоотвѣтствіе средствъ съ преслѣдуемой ими цѣлью—поднятіемъ частной золотопромышленности.

Но помимо того, что изъятіе значительнаго числа участковъ золотопромышленныхъ земель изъ числа доступныхъ частнымъ предпринимателямъ для производства поисковъ и развѣдокъ на золото способно ухудшить и безъ того тяжелое положеніе частной золотопромышленности, Комиссія не могла не выразить серьезнаго сомнѣнія въ томъ, что уже одно обслѣдованіе золотоносныхъ мѣстностей казенными партіями заинтересуетъ частныхъ лицъ, привлечетъ новые капиталы въ поисковое дѣло и послужитъ къ развитію частнаго золотого промысла.

Привѣтствуя геологическія изслѣдованія условій золотоносности тѣхъ или иныхъ раіоновъ и развѣдки на золото казенными партіями тѣхъ мѣстностей, относительно которыхъ у изслѣдователей-геологовъ возникли предположенія о возможности нахожденія тамъ золота, Комиссія понимаетъ эти развѣдки не въ широкомъ масштабѣ, а лишь въ смыслѣ установленія золотоносности даннаго раіона. Такія развѣдки, устанавливающія присутствіе золота въ разныхъ мѣстностяхъ обширной Сибири, дѣйствительно, могли бы послужить вѣхами,

по которымъ могла бы направиться для болѣе детальныхъ развѣдокъ на «промышленное» золото частная иниціатива, несущая въ настоящее время непроизводительно большіе расходы на развѣдки въ мѣстахъ безнадежныхъ.

Что же касается того соображенія, что проектируемая вѣдомствомъ мѣра направлена къ устраненію неудобствъ, создаваемыхъ для казенныхъ развѣдочныхъ партій частными лицами, слѣдующими за партіями и ставящими свои заявки по пути работъ сихъ партій, то казна и нынѣ не лишена права заблаговременно застолбить мѣстности, подлежащія въ ближайшее время изслѣдованію ея развѣдочныхъ партій, и поэтому создавать для казны еще болѣе льготныя условія для поисковъ и развѣдокъ на золото, въ ущербъ развитію частной предпріимчивости въ этомъ дѣлѣ, нѣтъ, по мнѣнію Комиссіи, достаточныхъ основаній.

Заключеніе Фин. Ком. и Общ. Собранія Гос. Думы.

Финансовая Комиссія Гос. Думы не согласилась, однако, съ заключеніемъ Торгово-Промышленной Комиссіи о вредѣ внесеннаго законопроекта и, усматривая главную причину предполагаемаго упадка золотоисканія въ денежномъ рискѣ, высказалась за принятіе законопроекта, только съ измѣненіемъ срока, на который предполагается закрывать золотоносныя мѣста, а именно съ установленіемъ одинакового трехгодичнаго срока для всѣхъ мѣстностей. Въ Общемъ Собраніи, кромѣ докладчиковъ обѣихъ Комиссій (*М. М. Далгатъ*—отъ Торгово-Пром. Ком. и *Я. А. Львовъ 3-й*—отъ Финансовой) противъ проекта выступили *С. В. Востротинъ* и *В. А. Степановъ*, за—Товарищъ Министра Торговли и Промышленности *Д. П. Коноваловъ* и *Н. Е. Марковъ 2-й*. Рѣчь послѣдняго большой оригинальностью экономическихъ воззрѣній не отличалась: онъ неожиданно усмотрѣлъ въ проектѣ «правильный путь, который занимаетъ, наконецъ, «наше Министерство Торговли и Промышленности въ дѣлѣ «борьбы . . . съ синдикатами существующими и будущими».

Въ результатѣ законопроектъ большинствомъ 115 голосовъ противъ 68 былъ принятъ Гос. Думою. Въ Гос. Совѣтѣ законопроектъ, къ сожалѣнію, не обратилъ на себя ничьего вниманія и прошелъ въ числѣ «вермишельныхъ» законовъ. 7 іюня законопроектъ былъ Высочайше утвержденъ.

Оренбургское войско

Второй законопроектъ, разсмотрѣнный въ Гос. Думѣ, касается измѣненія *правилъ пользованія поверхностью отводовъ золотыхъ пріисковъ на земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска.*

Государственная Дума въ согласіи съ соображеніями, представленными Горнымъ Департаментомъ, признала необходимость измѣненія дѣйствующихъ правилъ о пользованіи поверхностью отводовъ золотыхъ промысловъ на земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска.

Существующій законъ предоставляетъ въ исключительное пользованіе золотопромышленниковъ для добычи золота всю площадь отвода въ полномъ ея составѣ, при чемъ владѣльцы отходящихъ подъ пріиски земель со времени производства отвода теряютъ право на пользованіе какъ занятыми подъ пріисковыя работы участками, такъ и тѣми, которые остаются свободными отъ этихъ работъ, взамѣнъ чего получаютъ отъ золотопромышленника вознагражденіе, исчисляемое по расчету за все количество входящихъ въ отводъ удобныхъ земель. Между тѣмъ, по условіямъ производства золотого промысла, изъ всего состава пріисковаго отвода собственно подъ разработку злота и пріисковыя устройства и сооруженія въ каждый данный моментъ обыкновенно используется незначительная сравнительно его часть, остальная же часть отвода представляется не только ненужной для цѣлей золотопромышленности, но является для владѣльца пріиска излишнимъ обремененіемъ, вводя его въ напрасные расходы по вознагражденію владѣльцевъ земли. Для этихъ же послѣднихъ означенный порядокъ является стѣснительнымъ въ виду того, что лишаетъ ихъ возможности использовать незанятыя части отвода для селько-хозяйственныхъ цѣлей.

Въ видахъ устраненія подобныхъ нежелательныхъ явленій, была образована комиссія при управленіи Оренбургскаго казачьяго войска, состоявшая изъ золотопромышленниковъ и представителей войска, которая облекла въ форму законопроекта соглашеніе между обѣими сторонами. Этотъ законопроектъ предлагаетъ ввести въ Уставъ о золотопромышленности новый принципъ послѣдовательнаго, въ мѣрѣ дѣйствительной потребности, занятія золотопромышленниками поверхности отводовъ для пріисковыхъ работъ съ оплатою въ пользу владѣльцевъ земли лишь занятыхъ подъ разработку (промысловыхъ) участковъ поверхности, соразмѣрно ихъ пло-

щади, и съ оставленіемъ въ пользованіи казачьяго населенія всей незанятой площади отводовъ.

Гос. Дума внесла въ проектъ Горнаго Вѣдомства нѣкоторыя измѣненія, главнымъ образомъ, въ части касающейся размѣра платы. Въ конечномъ результатѣ, внесенными Гос. Думой измѣненіями положительныя стороны законопроекта почти аннулированы.

Рабочіе-китайцы. Въ январѣ 1914 г. въ Государственную Думу поступилъ законопроектъ *объ ограниченіи найма рабочихъ-китайцевъ на горные промыслы*. Настоящимъ проектомъ предполагается совершенно воспретить наемъ рабочихъ китайцевъ на частные горные (въ томъ числѣ—каменноугольные, нефтяные и золотые) промыслы Восточной и Западной Сибири и разрѣшить дѣйствующимъ въ Пріамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ горнымъ предпріятіямъ, которыя пользуются нынѣ трудомъ преимущественно китайскихъ рабочихъ, пользоваться таковымъ трудомъ лишь впредь до завершенія постройки Амурской ж. д., причемъ предпріятіямъ этимъ, для постепенной замѣны китайскихъ рабочихъ русскими, назначается срокъ, не превышающій пяти лѣтъ.

Внося свой проектъ на разсмотрѣніе Думы, Министерство Торговли и Промышленности не скрываетъ отъ себя, что ему извѣстно, что воспрещеніе желтаго труда признается многими золотопромышленниками равносильнымъ воспрещенію въ Пріамурскомъ краѣ золотого промысла; но, утѣшаются авторы проекта, такое утвержденіе едва-ли можетъ быть признано, основательнымъ, такъ какъ оно исходитъ отъ лицъ, не желающихъ или не могущихъ затрачивать средствъ на правильное веденіе горнаго промысла. Министерство ничего не имѣетъ даже противъ того, что проектируемая имъ мѣра приведетъ къ общему потрясенію дальневосточнаго золотого промысла. Ибо, разсуждаютъ далѣе авторы законопроекта, «если нѣкоторые золотые промыслы пріамурскаго края таковы, «что могутъ существовать лишь при хищническомъ характерѣ «работъ помощью желтаго труда, то съ государственной точки «зрѣнія не слѣдуетъ опасаться даже продолжительной оста«новки работъ на этихъ промыслахъ, приносящихъ выгоду «лишь владѣльцамъ ихъ, государственнымъ же интересамъ «наносящихъ непоправимый ущербъ». Законопроектъ переданъ на совмѣстное разсмотрѣніе двухъ комиссій Гос. Думы—по рабочему вопросу и о торговлѣ и промышленности.

Съѣзды золото- и платинопромышленниковъ.

Практика примѣненія дѣйствующихъ временныхъ правилъ *объ устройствѣ общихъ и мѣстныхъ съѣздовъ золотопромышленниковъ и платинопромышленниковъ* обнаружила, какъ извѣстно, необходимость введенія въ эти правила нѣкоторыхъ измѣненій, въ соотвѣтствіи съ выясненными предшествующей дѣятельностью съѣздовъ спеціальными нуждами золотой и платиновой промышленности. Слѣдуетъ въ виду этого привѣтствовать внесенный 5 марта 1914 г. въ Гос. Думу законопроектъ объ изданіи новыхъ правилъ о Съѣздахъ. Наиболѣе существенныя измѣненія, которыя вноситъ проектъ по сравненію съ дѣйствующими правилами, сводятся: 1) къ расширенію круга предпріятій, привлекаемыхъ къ обязательному обложенію на нужды съѣздовъ, 2) къ расширенію имущественныхъ правъ съѣздовъ и правъ ихъ, какъ юридическихъ лицъ, и 3) къ измѣненіямъ, направленнымъ къ достиженію большей равномѣрности обложенія между предпріятіями одного и того же раіона и болѣе цѣлесообразнаго распредѣленія числа голосовъ между отдѣльными группами сихъ предпріятій.

Проектъ разработанъ Горнымъ Департаментомъ при ближайшемъ участіи представителей золото-и платинопромышленности, и мы можемъ пожелать только скорѣйшаго разсмотрѣнія его въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ.

Матеріалы по изслѣдованію золотопромышленности.

Въ заключеніе отмѣтимъ законопроектъ объ отпускѣ изъ казны 253 тыс. руб. на обработку и *изданіе въ 1914—1919 г. г. матеріаловъ по изслѣдованію сибирской золотопромышленности*.

Оказывается, нѣкоторыя матеріалы геологическіе и статистико-экономическіе не обработаны до настоящаго времени, не взирая на давнишнее ихъ собираніе на мѣстахъ геологами и инженерами, командированными, съ этими цѣлями Горнымъ Департаментомъ, начиная съ 1893 года. Такъ какъ матеріалы геологическіе представляютъ значительный научный интересъ, то обработка ихъ весьма желательна.

Ювелирная промышленность.

Обозрѣвая работы Законодательныхъ Учрежденій за 1913 и начало 1914 г., нельзя въ числѣ другихъ работъ не отмѣтить находившагося на разсмотрѣніи Гос. Думы законопроекта, призваннаго урегулировать большую, сравнительно, отрасль промышленности и торговли. Мы имѣемъ въ виду принятый только-что проектъ реформы пробирнаго законодательства.

Въ виду того, что ювелирная промышленность стоитъ нѣсколько особнякомъ отъ другихъ отраслей промышленности, мы считаемъ нелишнимъ посвятить названному проекту самостоятельный очеркъ.

Идея пробирного законодательства.

Пробирное законодательство по идеѣ своей преслѣдуетъ только одну цѣль—огражденіе потребителей золото-серебряныхъ издѣлій отъ фальсификаціи. Съ этой цѣлью по отношенію къ торговлѣ издѣліями изъ золота и серебра установлена, такъ называемая, «предупредительная система» пробирнаго законодательства, сущность которой заключается въ двухъ положеніяхъ: 1) золотыя и серебряныя издѣлія должны быть не ниже узаконенной пробы и 2) предварительно обращенія этихъ издѣлій въ торговлю, они должны быть предъявляемы въ пробирныя установленія для испытанія достоинства металла и для наложенія на издѣлія клейма въ удостовѣреніе его пробы. Эта система, дѣйствующая у насъ, была принята до середины 19 вѣка повсемѣстно и на Западѣ. Съ теченіемъ времени, однако, она была признана на Западѣ весьма стѣснительной и притомъ не всегда достигающей цѣли. Поэтому, во второй половинѣ прошлаго вѣка нѣкоторыя государства (Италія, Бельгія, Голландія, Швейцарія) перешли

къ системѣ свободы производства золотыхъ и серебряныхъ издѣлій любой пробы, съ факультативнымъ клейменіемъ высокопробныхъ издѣлій въ пробирныхъ установленіяхъ.

Требованія русскаго рынка не допускаютъ установленія у насъ свободы производства золотыхъ и серебряныхъ издѣлій съ факультативнымъ клейменіемъ. Нашъ рынокъ требуетъ издѣлій исключительно высокопробныхъ и обязательно съ правительственной гарантіей въ видѣ пробирнаго клейма. Даже мелкія издѣлія, вѣсомъ менѣе ½ золотника, которыя по закону освобождены отъ обязательнаго клейменія, и тѣ предъявляются въ пробирныя учрежденія для наложенія клейма, ибо иначе они не могутъ быть пущены въ торговлю. При такомъ положеніи пробирное законодательство и пробирный надзоръ пріобрѣтаютъ въ русскихъ условіяхъ совершенно исключительное положеніе. Развитіе золото-серебряной промышленности, а главное—вопросъ о томъ, по какимъ путямъ направится ея дальнѣйшее развитіе, въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ судебъ пробирнаго законодательства и постановки надзора.

Интересы фиска.

Какъ мы уже указали, по своей идеѣ пробирное законодательство преслѣдуетъ только огражденіе интересовъ населенія и обезпеченіе его полнопробными издѣліями. Интересы же фиска до послѣдняго времени большой роли не играли. Хотя еще въ первомъ актѣ, касающемся пробирной части, изданномъ Петромъ Великимъ 13 февраля 1700 г., и имѣются указанія на «пополненіе Государевой Казны», но все же до послѣдней четверти 19 вѣка пробирная пошлина, какъ источникъ государственнаго дохода, существеннаго значенія у насъ не играла.

Съ 1892 г. русское законодательство по пробирной части становится на новый путь и обращается исключительно къ «пополненію Государевой казны». «Голодные» 1891—1892 г.г. наталкиваютъ Правительство на мысль, что золотые и серебряныя издѣлія, какъ предметъ роскоши, являются благодарнымъ объектомъ для обложенія, и ставки пробирной пошлины, опредѣлявшіяся раньше въ 15 коп. съ золотника для золотыхъ издѣлій, сразу поднимаются на 100%. Результаты этого повышенія скоро сказались въ видѣ сильнаго повышенія чистаго пробирнаго дохода—съ 250 тыс. руб. въ 1890 г. до 1.250 тыс. руб. къ началу текущаго столѣтія. Черезъ 12 лѣтъ

Русско-Японская война, вызвавшая необходимость усиленія налоговъ, побудила Правительство вновь увеличить пробирную пошлину для золотыхъ издѣлій опять на 100%. Такимъ образомъ, со ставки въ 15 коп., существовавшей до 1892 г., мы на протяженіи всего 15 лѣтъ достигли увеличенія пошлины съ золотыхъ издѣлій въ 4 раза—до 60 коп.; въ то же время пошлина съ серебряныхъ издѣлій увеличилась въ 3 раза—до 3 коп. Такое сильное повышеніе пошлины не могло, конечно, не вызвать весьма печальныхъ результатовъ. Пробирная пошлина достигаетъ теперь 20—22% стоимости драгоцѣннаго металла. Если мы примемъ еще во вниманіе, что золото-серебряная промышленность сосредоточена почти исключительно въ рукахъ мелкихъ производителей, то станутъ понятными жалобы со стороны добросовѣстныхъ торговцевъ и промышленниковъ на непосильную для нихъ конкуренцію со стороны мастеровъ, предъявляющихъ къ клейменію въ пробирныя учрежденія только весьма назначительную часть своего производства. Высокая пошлина вызвала весьма большое распространеніе на русскомъ рынкѣ издѣлій съ поддѣльными клеймами, которыя накладываются на издѣлія большею частью законопробныя съ единственною цѣлью утаить пробирную пошлину.

Очевидно, такое положеніе не можетъ быть терпимо. Утайка пошлины и фальсификація клейма наноситъ громадный ущербъ какъ казнѣ, такъ и добросовѣстнымъ промышленникамъ и торговцамъ, а населеніе, въ огражденіе интересовъ котораго создавалось пробирное законодательство, лишено той защиты, которую представляетъ собою пробирное клеймо, наложенное въ пробирномъ установленіи. Изыскивая мѣры борьбы съ этимъ зломъ, М-во Торговли и Промышленности приходитъ къ единственно возможному выводу: настоятельно необходимо понизить пошлину, поднятую по фискальнымъ соображеніямъ на чрезвычайную высоту. «Значительное «пониженіе пробирной пошлины, указываетъ М-во, пред«ставляется весьма дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ «вредомъ, приносимымъ утайкою этой пошлины для добро«совѣстной торговли». Но... интересы фиска превыше всего. Пробирный доходъ достигаетъ сейчасъ около 3 милл. руб. въ годъ, и передъ этой суммой, поступающей въ казну, должны смолкнуть всѣ соображенія. Даже соображенія здраваго смысла, подсказывающаго, что съ пониженіемъ ставки пош-

лины количество предъявляемыхъ къ заклейменію издѣлій, несомнѣнно, сильно поднялось бы и, такимъ образомъ, не пострадали бы и интересы фиска—эти соображенія тоже являются праздными (въ настоящее время считается установленнымъ, что къ клейменію предъявляется не болѣе 40% дѣйствительнаго производства золотыхъ издѣлій [1]).

Фискъ и только его интересы—вотъ на чемъ зиждется сейчасъ пробирное законодательство, и отъ первоначальной идеи, которая была положена въ основу этого законодательства—огражденіе интересовъ населенія—осталось весьма мало.

Не находя возможнымъ пониженіе ставокъ пошлины, М-во Торговли и Промышленности пытается бороться съ существующимъ зломъ путемъ усиленія надзора. Къ этому и сводится все существо предпринимаемой реформы. Усиленіе надзора кое-какіе результаты можетъ, конечно, принести, но существенныхъ улучшеній отъ него ожидать нельзя. Вѣдь для того, чтобы путемъ надзора бороться съ развившимися злоупотребленіями, затраты на содержаніе этого надзора должны быть очень велики, что по тѣмъ же соображеніямъ фиска является неосуществимымъ. По штату 1896 г., дѣйствовавшему до самаго послѣдняго времени весь личный составъ пробирныхъ чиновъ достигаетъ... 80 человѣкъ на всю Имперію.

Въ Гос. Думѣ. Государственная Дума, разсмотрѣвъ проектъ Министерства Торговли и Промышленности, тоже не признала возможнымъ затронуть основного нерва вопроса—размѣра пробирной пошлины, высказавшись за сохраненіе дѣйствующаго размѣра.

Слѣдуетъ въ то же время отмѣтить, что благодаря тому, что докладчикъ по законопроекту, *В. В. Марковниковъ*, обнаружилъ весьма близкое знакомство съ условіями золотосеребряной промышленности, ему удалось склонить Комиссію Гос. Думы о Торговлѣ и Промышленности, а затѣмъ и Гос. Думу къ внесенію въ проектъ Министерства Торговли и Промышленности цѣлаго ряда весьма существенныхъ поправокъ. Въ частности, слѣдуетъ отмѣтить поправку отно-

---

[1]) Ср. заявленіе Управляющаго Отдѣломъ Промышленности въ Бюджетной Комиссіи Гос. Думы 31 октября 1909 г. «Когда я былъ въ Москвѣ, мы произвели контроль, и что же оказалось. Считалось количество издѣлій въ 10 пуд., а въ пробирныя учрежденія внесено 3 или 4 пуда». (См. докл. Бюдж. Ком. Гос. Д. по смѣтѣ М-ва Торг. и Пром. по общей части на 1909 г., стр. 18).

сительно взиманія пробирной пошлины съ серебряныхъ часовыхъ корпусовъ, производимыхъ въ Россіи. Этой поправкой размѣръ пробирной пошлины съ серебряныхъ корпусовъ представляемыхъ къ клейменію неотдѣланными, понижается съ 50 коп. со штуки до 3 к. съ золотника. Имѣя въ виду, что указаннымъ измѣненіемъ порядка взиманія пошлины съ часовыхъ корпусовъ достигается возможность дальнѣйшаго развитія недавно только народившейся у насъ часовой промышленности, мы полагаемъ, что означенную поправку слѣдуетъ привѣтствовать, такъ же, какъ и ту настойчивость, которую проявилъ въ этомъ дѣлѣ докладчикъ, несмотря на противодѣйствіе представителей интересовъ фиска.

Къ сожалѣнію, Государственная Дума оставила почти безъ измѣненій карательную часть проекта. Законопроектъ поступилъ нынѣ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Содержаніе первой книги:

Промышленность и Торговля

въ

Законодательныхъ Учрежденіяхъ

1907—1912 гг.

Докладъ Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли VI Очередному Съѣзду.

XXIII+529 стр.; 28×19½ с/м.

Предисловіе.
Введеніе.
Налоговые вопросы.
Торгово-промышленная политика:
Таможенно-тарифные вопросы.
Торговые договоры.
Торгово-промышленныя организаціи.
Рабочій вопросъ.
Хозяйственная дѣятельность Казны:
Военное судостроеніе.
Казенные горные заводы.
Поссессіонные заводы.
Заказы Военнаго Вѣдомства.
Лѣсное дѣло.
Средства и пути сообщенія:
Желѣзныя дороги.
Водные пути.
Порты и торговое мореплаваніе.
Торговое судостроеніе.
Банки и кредитъ.
Отдѣльныя отрасли промышл. и торговли:
Хлѣбная торговля.
Нефтяная промышленность.
Каменноугольная промышленность.
Золото- и платинопромышленность.
Хлопководство.
Сахарная промышленность.
Винокуренная промышленность.
Рыбопромышленность.
Перечень законопроектовъ, законодательныхъ предположеній, запросовъ и заявленій въ области промышленности и торговли.

Цѣна 3 рубля.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: Совѣтъ Съѣздовъ, СПБ., Литейный, 46.

Продажа: во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

Содержаніе второй книги:

Промышленность и Торговля

въ

Законодательныхъ Учрежденіяхъ

1912—1913 гг.

Докладъ Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли VII Очередному Съѣзду.

Предисловіе.

Введеніе.

Налоговые вопросы:

Законопроектъ объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ.
Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.
Законопроектъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ.
Законопроектъ о повышеніи нѣкоторыхъ окладовъ гербоваго сбора.

Таможенные вопросы:

Подготовительныя работы по торговымъ договорамъ.
Вытѣсненіе русскихъ хлѣбныхъ продуктовъ съ внутренняго и финляндскаго рынковъ.
Возвратъ пошлинъ.

Хозяйственная дѣятельность казны:

Проектъ новаго положенія о казенныхъ заготовленіяхъ и работахъ.
Оросительная политика и законопроектъ о пользованіи водами.

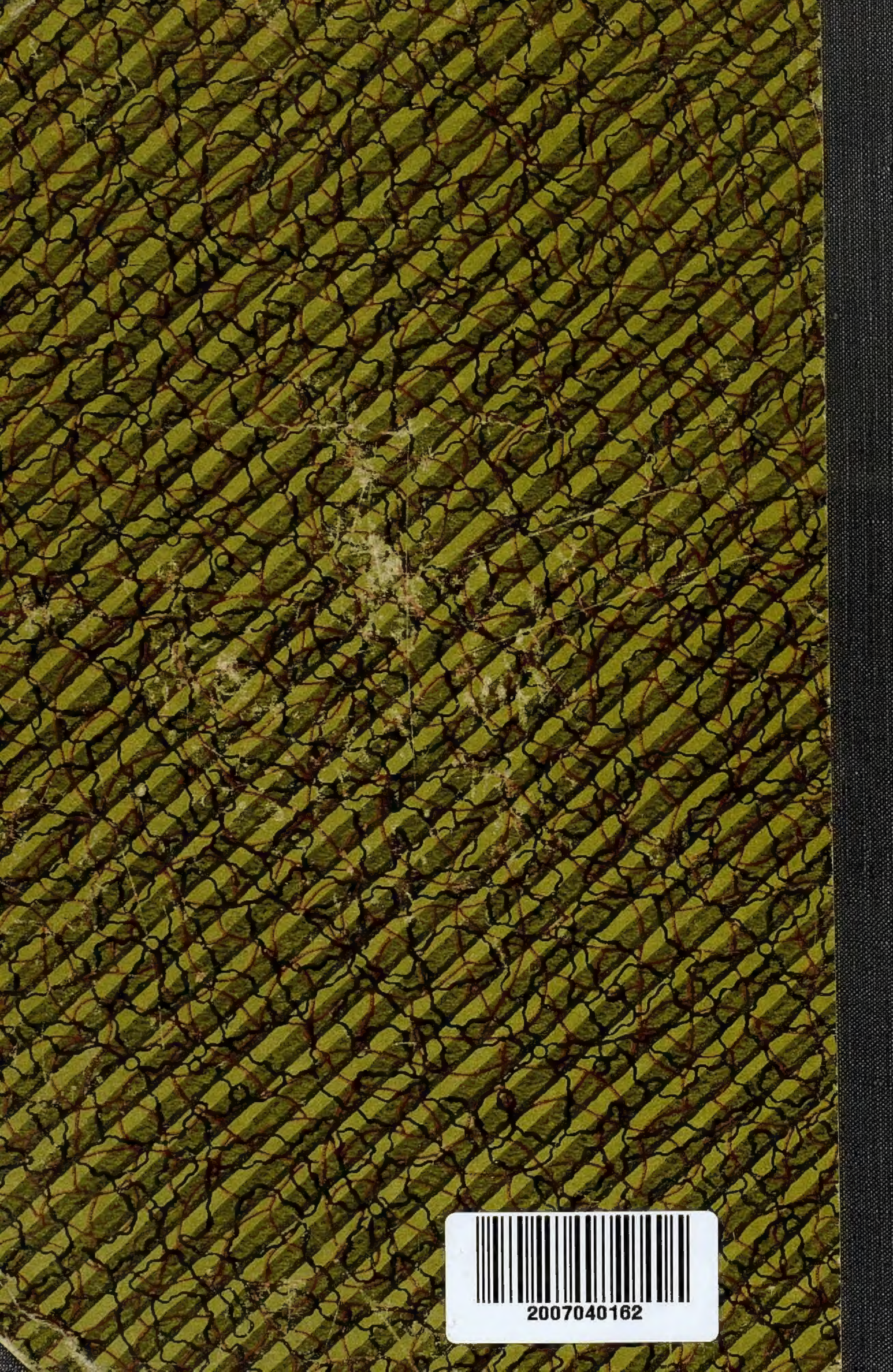
Пути сообщенія:

Желѣзнодорожное хозяйство.
Торговые порты и торговое мореплаваніе.

Цѣна 1 рубль.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: Совѣтъ Съѣздовъ, СПБ., Литейный, 46.

Продажа: во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.


2007040162